

## **Тощенко Ж. Т. Парадоксы современной России: многообразие ликов**

*(статья опубликована в Независимой газете 23.06.2020 под названием «Жаль, что цыплята закончились. Российские парадоксы: многообразие и безобразия»*

Рассказ о феномене парадокса, начну со слов Наума Коржавина, определившего либералов как «условных» демократов: «Они думали, что народ обязан их любить только за то, что они демократы. Что бы они ни делали. А когда обнаружилось, что любви они не вызывают, стали объяснять это тем, что народ – дерьмо. А если народ – дерьмо, то для кого они хотели и хотят устроить демократию?» [Цит. по: Новая газета, 2017, 20 июня, с. 20].

Это один из многочисленных вариантов проявления взаимоисключающей ситуации, когда желаемая или воображаемая цель отвергается реально сложившейся ситуацией или достигает противоположного результата.

На данном примере мы демонстрируем специфическое противоречие между существующей реальностью и ее произвольно толкуемым восприятием в угоду своим и/или групповым интересам. И это не просто противоречия, а реальная жизнь, в которой уживаются взаимоисключающие действия, устремления, поступки. Именно такие противоречия во все большей мере становятся присущими российской действительности, превращаются в характерную черту времени, особо наглядно проявляющей себя во взаимоотношениях людей с государством и обществом.

Для того, чтобы подробнее рассказать об этом феномене в современной российской жизни - парадоксе, напомним некоторые его трактовки и проявления в предшествующей истории человечества.

### ***Исторический экскурс***

Впервые на парадоксы было обращено внимание в Древней Греции, в трудах философов, когда ими стали обозначаться противоречия в суждениях, возникающих при соблюдении их правильности согласно принципам формальной логики. Одно из его проявлений было названо апорией (от греч. - затруднение в рассуждениях) и связано с именем Зенона Элейского (ок. 490 - ок. 430 до н.э.) в его рассуждении об Ахиллесе и черепахе. Ее суть заключалась в следующем: Ахиллес, идя за черепахой в десять раз быстрее, никогда не догонит ее, так как к тому моменту, когда он дойдет до места, на котором находилась черепаха, она уйдет вперед на 1/10 этого расстояния, а когда Ахиллес пройдет эту 1/10, черепаха уйдет на 1/100 и он никогда не догонит ее. Специфика этого парадокса заключается в том, что в нем отождествляется формально-логическое рассуждение и реальное физическое движение.

Омыслением этих логических противоречий в процессе познания занялись и другие греческие философы — Эпикур (341-270 до н.э.), Эвбулид (405-330 до н.э.) и другие мыслители древности, а потом и средневековья. Но наиболее убедительное обоснование парадоксов нашло отражение в антиномиях И.Канта. Приеду одну из них: «Мир вечен и бесконечен» и «Мир не вечен и не бесконечен». Очевидно, что это - взаимоисключающие утверждения, но оба из них имеют свои доказательства, не менее убедительные, чем у противоположной стороны. Эти идеи — одновременного существования двух истин, противостоящих друг другу, но одновременно имеющие право на свое существование в

Новое время были развиты и получили воплощение в теории множеств (Г. Кантор, Б. Рассел), в семантических парадоксах, в ряде других концепций.

Но обратите внимание — приведенная мной информация о парадоксах раскрывает и показывает *противоречия процесса познания, а не противоречия мира опыта, реальности, общественной жизни, процесса деятельности людей.*

Поэтому вполне логично, что на современном этапе развития научной мысли при изучении социально-экономического и социально-культурного развития были обнаружены специфические противоречия, которые подпадают под определение парадоксов жизни, парадоксов, возникающих во взаимоотношениях людей с государством и обществом, между работниками и организациями, которые нередко образуют труднообъяснимые ситуации, знаменующие собой несовершенство политического, экономического, социального и духовно-культурного устройства, непонимание и даже нежелание людей понять и принять возникающие противоречия, а также отказ не только от научного понимания происходящего, но даже от элементарного здравого смысла. И это все в значительной части базируется на том, что официальные структуры по большому счету не считаются (или в лучшем случае формально признают), к чему народ стремится, что желает и что хотел бы иметь.

Поэтому наша *трактовка парадокса* (применительно не к теории познания, а к миру жизненного опыта): *это явление, ситуация, событие, процесс, кажущиеся невероятными, но существующие в действительности, для которых нет логического объяснения. Иначе говоря, парадоксы - реальность, которой не должно быть, но тем не менее она существует, выполняя деформирующую и дезорганизирующую роль в жизни людей, государства и общества.*

Рассмотрим некоторые из них.

### ***Парадоксы власть предержащих***

Есть в Конституции России статья 3 «Носителем суверенитета и единственным источником власти Российской Федерации является ее многонациональный народ». Это положение неоднократно и в самых различных вариантах цитируется на всех уровнях властной вертикали. Ему ритуально поклоняются государственные лица, достаточно часто ссылаются и не только в официальных документах, но и в публичных выступлениях. А что происходит на самом деле? Возьмем самое элементарное — причастность людей к принятию решений, определяющих их судьбу, их образ и качество жизни (см. табл.1).

*Таблица 1*

**Можете ли Вы влиять на ... ?** (в % к числу опрошенных)

	Могу влиять в полной мере	Могу влиять в небольшой мере	Не могу влиять	Затруднились ответить
1. Принятие государственных решений в стране	0,3	3,1	91,0	5,6
2. Принятие решений республиканской, краевой, областной власти	0,2	4,0	89,2	6,6
3. Принятие решений городской (районной) власти	0,8	8,7	83,3	7,2

4. Принятие решений в Вашей производственной организации	9,9	25,9	57,1	7,1
5. Принятие решений по месту жительства (ЖКХ, благоустройство...)	7,6	31,0	52,9	8,6

Источник: РГГУ, Всероссийский опрос, июль 2019 г. N=1200

Это исследование показало, что в сознании людей прочно сформировалось устойчивое представление, что они никак не могут влиять на общегосударственные и федеральные органы власти (об этом заявили 90%). Несколько повышается осознание того, что там, где люди работают и живут, они в той или мере могут оказывать воздействие на происходящие процессы. Причем, заметно выросло соучастие по месту жительства, что, на наш взгляд, связано с конфликтами по поводу жилищно-коммунальных проблем, экологических нарушений, пороками так называемой оптимизации организаций образования, здравоохранения и культуры, когда они массово закрывались (в основном в малых городах и в сельских поселениях) или преобразовывались (объединялись) в непонятные конгломераты.

Иначе говоря, в реальном сознании людей достаточно прочно сформировалось убеждение, что провозглашенное утверждение - народ решает судьбу страны - декларативно и не имеет никакого (или в очень малой степени) отношения к их участию в государственной, общественной и повседневной жизни.

Декларативность этого правильного и заслуживающего признания утверждения — об участии в управлении делами государства и общества - проявляется и при решении других проблем. Напомним, что так называемые оптимизации здравоохранения и образования принимались по рецептам и разработкам неких неизвестных специалистов, без всяких реальных попыток посоветоваться с народом. В замен этого в последние годы мы регулярно слышали от бывших министров здравоохранения В. Скворцовой и Минобрнауки М. Котюкова постоянные уверения об успехах подопечных им сферах деятельности. И вот результат: по нашим данным, 57,8 % россиян выразили неудовлетворенность состоянием здравоохранения в стране и 29,7% проблемами, связанными с обучением детей (при этом надо учесть, что вопрос об образовании не в одинаковой степени касался всех опрошенных). И то, что оптимизация не состоялась, было признано и на официальном уровне: вице-премьер Т.А. Голикова в декабре 2019 г. заявила о ошибочности и провале политики оптимизации здравоохранения.

Почему и как эти парадоксы — благостные намерения и полученный результат, прямо противоположный этим намерениям - возник или был создан? Дело в том, что меры по совершенствованию этих сфер не были вынесены на обсуждение народа, не заслушаны возможные и самые разнообразные пожелания, не проанализированы последствия различных вариантов развития этих важных для всех людей жизненных обстоятельств. На деле опять восторжествовала порочная практика (она была и в советское время, особенно в поздний период): «Я знаю, что народ хочет». В соответствие с этим, немало всякой отсебятины превращалось в законодательные акты, в еще большей мере противопоставляя официальные акции и естественные желания людей.

Этот порок, порождающий парадоксы с далеко идущими негативными последствиями, регулярно тиражировался и во многих других сферах. Так, я как участник сессий Российской академии наук, слушал выступления глав правительства В.С. Черномырдина, Д.А. Медведева, их заместителей А.В. Дворковича, Т.А. Голикову и других высокопоставленных

чиновников, которые, выступая перед учеными, не скупилась на благостные слова в адрес науки и ее ведущего звена - РАН. Да и президентом В.В. Путиным высказано немало вдохновляющих оценок. И вдруг — неожиданно и негаданно в 2013 г. принимается решение о фактической ликвидации РАН и превращение ее в клуб ученых. Разве это не парадокс (причем искусственно созданный) — принимать решение о реформировании науки без тех, кто ее олицетворяет. Пренебрежением к РАН стало образование эрзац-организации в виде Сколково, на создание которой были брошены колоссальные финансовые средства и которая стала координатором распределения средств по направлениям, претендующим на новое слово в научно-технологическом поиске. Здесь уместно заметить, что отношение народа к науке отлично от действий официальной власти: по данным социологов, науке доверяют больше, чем многим органам власти.

И таких парадоксальных ситуаций, которые породила официальная власть, не счесть. Напомню закон о пенсионной реформе (ранее о монетаризации льгот), о переименовании милицию в полицию, о ликвидации зимнего и летнего времени, о нулевом промиле для водителей транспорта и т. п. новации вообще не обсуждались, а некоторым уделялось столь мизерное время, которое смахивало на отписку, на попытки изобразить причастность народа к принятию решений.

В чем причина этих во многом искусственно созданных, но реально влияющих на жизнь россиян парадоксов?

Обычно просчеты руководства страны и создаваемые ими парадоксальные ситуации связываются и объясняются ошибочной экономической и социальной политикой, неправильно избранными ориентирами, влиянием олигархического капитала, слепым копированием некоторых зарубежных рецептов и т. д. Но мы обратим внимание на одну, важнейшую проблему, которая определяет действенность решений, которые касаются жизни людей, их профессиональных, трудовых и повседневных забот и тревог — *отсутствие обратной связи между ими и государством*. Пока эта связь в основном проявляется в процессе избирательных кампаний, которые в основном связаны с обещаниями, а не решениями. Поэтому не удивительно, что этот канал связи померк в сознании и поведении людей — все больше и больше россиян уклоняются от участия в этих избирательных мероприятиях. Практически никак не используются не только референдумы и опросы населения, что записано в Конституции РФ, но и более продолжительные по времени обсуждения в СМИ, на собраниях и других коллективных мероприятиях. Даже предстоящее всенародное голосование состоится после того, как поправки к Конституции уже приняты(!) Государственной Думой и Советом Федерации, всеми законодательными и представительными органами республик, краев и областей. А не лучше ли бы наоборот — сначала народ, а потом власть? И голосовать не за все поправки скопом, и за каждую в отдельности, так как они имеют разное значение и разный вес в сознании россиян?

Таким образом, мы в реальности встречаемся со значительным числом парадоксов, порожденных официальными структурами, когда их собственное понимание происходящего навязывается народу вопреки логики общественного развития общества и при игнорировании мнения людей, их понимания, притягивания или неприятия, одобрения или сомнения в необходимости осуществления этих акций. Иначе, эта ситуация со взаимоисключающими ориентациями обречена на то, что официальные установки не будут выполнены, а народ получит аргументы для игнорирования или даже противостояния им,

---

что окажет тормозящее воздействие не только на выполнение данных распоряжений, но и на успех преобразований экономики и других сфер общественной жизни.

---

### ***Конструирование парадоксов***

Очевидно что выше названные парадоксы возникли не стихийно — за их созданием стоят конкретные организации, экспертные группы, советчики и просто имеющие власть и капитал, чье мнение и желания являются основанием для принятия тех или иных государственных решений. Иначе говоря, возникновение и конструирование парадоксов осуществляются субъектами управления -кадрами, которые готовят, а потом превращают выработанные ими предложения в различные законодательные акты.

Отметим, что в настоящее время практически всеми признано, что качество и уровень управления являются одним из существенных путей успешного реформирования России. Формально против такого утверждения никто не возражает. Даже те, у кого ничего не получается ни при управлении регионом, ни городом или районом, предприятием, фирмой, организацией. Все как один утверждают, что управление важно и необходимо, ни в коей мере не ставя под сомнение свою компетентность и умение.

Но управление реализуется не самотеком, стихийно или случайно (хотя и такое бывает) — оно представлено его творцами, инициаторами, специальными группами, которые олицетворяют и реализуют политику в сфере экономики, социальной и культурной жизни. Что собой эти субъекты управления представляют? Как, почему и кем постоянно создаются ситуации, которые на деле коренным образом противоречат логике общественного развития, отражают корпоративные, эгоистические или просто иждивенческие интересы и устремления?

Одна из групп, постоянно конструирующая парадоксы, представлена так называемыми «эффективными менеджерами», которые появились в условиях отсутствия научного обоснования управленческих решений, личного производственного и профессионального опыта, часто при слепом копировании того, что стало лично для них привлекательным. Этот феномен возник не случайно. Преддверием этого феномена стала практика начала 1990-х годов, когда на политическую арену вплоть до министерских постов выходили люди, умеющие хорошо вещать на различных митингах и демонстрациях, критиковать и/или поносить советскую власть и обещать-обещать- обещать. И многие из этих новоявленных «кадров государственного управления» не выдержали испытанием временем, так как не умели и не были способны решать реальные проблемы, которые они не умели и не смогли осуществить в силу отсутствия способностей и навыков по осуществлению управленческой работы.

В поисках причин провала этих критиков-обещателей, несостоявшихся претендентов на посты в структуре управления стало появление термина «эффективный менеджер», под которым понималось возможность успешного осуществления управленческих функций, независимо от профессиональной подготовки и производственного опыта. И как результат во главе различных организаций появились руководители, которые были не компетентны в технологии осуществления функций попавших в их руки организаций. В результате на поле управления появились кадры, претендующие на умение руководить людьми независимо от того, где их подопечные работают — в торговле, на металлургическом заводе или на кондитерской фабрике. И массовым стало такое явление, когда даже в руководстве предприятиями стали преобладать юристы, филологи, маркетологи и тому подобные

специалисты, которые, как правило, за редким исключением не могли решить не только перспективные, но и текущие проблемы руководимых ими организаций. Показателем «деятельности» «эффективных менеджеров» стали, например, события, связанные с катастрофой на Саяно-Шушенской ГЭС, когда из-за несоблюдения технического и технологического контроля погибли работники производства. Анализ причин этой катастрофы показал, что одной из них стало отсутствие в ее руководстве, в Совете директоров специалиста по энергетике, зато было полно тех, кто имел косвенное отношение к производству — юристы, маркетологи, финансисты, специалисты по связям с общественностью и даже работники сцены.

Эффективные менеджеры представлены и на уровне государства. На наш взгляд, величайшим пороком, порождающим безответственность и на этой основе создающим парадоксы, является анонимность многих готовящихся законопроектов, решений, проектируемых актов, касающихся социально-экономической жизни людей. Российскую ситуацию хотелось бы сравнить с правилами, применяемых во всех демократических странах - там всегда известно, кто стоит за теми или иными законодательными инициативами, кто предлагает осуществление вносимых предложений и путей их реализации, кто соответственно несет и правовую и, что весьма важно, моральную ответственность за свою инициативу. А как это реализуется в нашей стране? Да, создаются соответствующие группы по подготовке таких актов, но потом они обретают форму распоряжений правительства, указов президента, постановлений министерств и ведомств. А сами инициаторы, возглавляющие эти так называемые экспертные группы, остаются в тени и не несут даже моральную ответственность. Ну провалились политика оптимизации образования, здравоохранения, культуры, не были выполнены такие-то национальные проекты — это ответственность государства, а не их лично. В результате в обществе распространяются слухи, домыслы, догадки, которые нередко имеют и доказательную базу. Но эти анонимные конструкторы парадоксов в экономической и социальной жизни не унимаются — они полны новых рекомендаций, планов, проектов. Ситуация с этими творцами инициатив напоминает старый анекдот, когда некий советчик раз за разом высказывал предложения, как кормить цыплят. И когда в очередной раз дать совет, он услышал: «Все цыплята подохли», он ответил: «Жаль, а то у меня еще есть немало советов». Мне кажется, что это в полной мере можно отнести к разработчикам экономической политики и олицетворяющему ее блоку правительства, которые непрерывно предлагают неизвестно откуда взятые советы-рецепты, в результате чего экономика России за 30 лет своего самостоятельного существования не достигла тех рубежей, которые имела РСФСР в 1990 г. Показательно в этом случае признание А.Кудрина, высказанное им на Гайдаровском форуме 12 января 2017 г. «Мы сейчас находимся на достаточно исторически низких темпах экономического роста, которые даже ниже, чем в период застоя в Советском Союзе». А ведь инициаторами принципиально новой экономической политики было обещано столько прорывов и достижений! Показательно, что Китай, который в 1990 г. отставал от СССР в 3 раза по ВВП, в 2018 г. превосходил в 6 раз аналогичный российский показатель (Московский экономический форум..., 2016: 13). А этот значит еще один парадокс — широкообещательные обещания и намерения с одновременным агрессивным отвержением и опорочиванием предшествующего - и российского и советского - опыта никак, как показывает сложившаяся ситуация, не превращаются в обещанные достижения и не коррелирует с реальным положением дел.

Создают, творят, конструируют парадоксы и сами государственные чиновники. Иначе чем объяснить такие «государственные» реалии, когда министры, губернаторы и другие, не менее ответственные лица в государственном управлении, призванные беречь и приумножать национальное богатство и соблюдать высокие нравственные качества, превращаются в расхитителей, становятся ворами и грабителями доверенных им отраслей экономики, административных территорий, производственных организаций. Поэтому вполне объясним тот факт, что, по данным Левада-Центра, 70% россиян считают взяточниками всех чиновников и особенно тех, кто занимает высокие посты.

Именно отсутствием четких критериев и прежде всего профессионального и нравственного характера можно объяснить низкое качество и низкостоящих чиновничьих кадров. Очень многие из них демонстрируют отношение к народу как к чему-то не оправдывающему доверия, не заслуживающему «приличной» оценки и даже уважения. Всем известны скандалы с заявлениями чиновниц в Саратове, Екатеринбурге, Иркутске, которые стали достоянием общественности и вызвали возмущение их словами - «зачем нарожали?», почему не могут обойтись «макарошками», почему хотят «объегорить государство». Но это только ставшая видимой часть чиновничества, многие из которых на деле, молча, без лишних слов реализуют свое пренебрежительное отношение к тем, кто стоит ниже их в социальной иерархии, кто добросовестно делает порученное дело. При этом многие чиновники выполняют свои обязанности спустя рукава, часто стремясь нажиться при всех подвергнувшихся под руку обстоятельствами. При этом громогласно заявляя и подчеркивая, ссылаясь на президента, на постановления правительства и другие указания и директивы, что они днем и ночью непрерывно пекутся о благе народа.

Особо надо подчеркнуть, что такое противостояние народа и власти проявляется в чрезвычайных обстоятельствах. По данным OWI и ЦСП «Платформа» (май 2020 г.) в период эпидемии коронавируса, несмотря на декларируемые меры, 61% россиян стали меньше доверять государству и только 17% выразили уверенность, что государство окажет поддержку всем нуждающимся. И как это сопоставить со ст.2 Конституции РФ, что «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства», если в их соблюдении сомневается большинство людей? И как соединить это с предложением А.Чубайса, высказанным им на Гайдаровском форуме в январе 2019 г., что, чем старше человек, тем больше налогов ему нужно платить государству. Иными словами, пожилые люди должны помогать себе сами, не ждать помощи от государства.

В заключение скажем еще об одном - порождаемые государством парадоксы нередко дополняются существованием огромного количества противоречивых и взаимоисключающих действий людей, сознание и поведение которых становится также парадоксальным. Человек исповедует, причем убежденно и искренне, взаимоисключающие суждения и ориентации. Люди не всегда последовательно и осознанно сопоставляют свои ориентации, желания с реально складывающимися жизненными обстоятельствами. В результате они множат свои заблуждения, что проявляется в стремлении достичь взаимоисключающих результатов. Социологические исследования подтверждают тот факт, что многие люди *одновременно (!)* исповедуют, не замечая никакого противоречия, взаимоисключающие ценности: в экономике они могут придерживаться либеральных убеждений, в политике — этатических, в социальной сфере — социалистических, в духовной - быть националистами или космополитами. В такой жизненной ситуации они превращаются, образно говоря, в охотников, преследующих зайцев, убегающих в различных направлениях.

Таким образом, российская жизнь полна парадоксальных ситуаций, которые порождены непоследовательной, научно не обоснованной экономической и социальной политикой, не соответствующей объективным потребностям общественного развития.

Жан Тощенко. член-корреспондент РАН, зав. кафедрой теории и истории социологии РГГУ, главный научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН