

ISSN 2686-7648

ВЕСТНИК РГГУ

Серия

«Евразийские исследования. История. Политология.
Международные отношения»

Научный журнал

RSUH/RGGU BULLETIN

“Eurasian Studies. History. Political Science.
International Relations”

Series

Academic Journal

Основан в 2018 г.
Founded in 2018

1
2021

VESTNIK RGGU. Seriya «Evraziyskie issledovaniya. Istoriya. Politologiya. Mezhdunarodnye otnosheniya»

RSUH/RGGU BULLETIN. “Eurasian Studies. History. Political Science. International Relations” Series

Academic Journal

There are 4 issues of the magazine a year.

Founder and Publisher

Russian State University for the Humanities (RSUH)

RSUH/RGGU BULLETIN. “Political Science. History. International Relations” Series is included: in the Russian Science Citation Index

Objectives and scope

“Eurasian Studies. History. Political Science. International Relations” is a scientific journal devoted to topical issues of development of the post-Soviet States, Eurasian integration processes and international relations in the region.

The mission of the journal is to promote the development of interdisciplinary research related to the scientific study of the post-Soviet countries.

The journal publishes scientific reviews, studies, articles related to the study of the problems of modern historical development of the region, the building and transformation of political systems and the formation of a new political ideology and culture, international relations, the processes of integration and regionalization, ethno-cultural policy, inter-religious relations and humanitarian cooperation. The journal is focused on the publication of scientific reviews, studies, articles related to the study of the complex of theoretical and practical problems of development and interaction of the post-Soviet countries.

The journal accepts for publication original articles, complex studies of Russian and foreign authors, previously unpublished scientific reports.

RSUH/RGGU BULLETIN. “Eurasian Studies. History. Political Science. International Relations” Series is registered by Federal Service for Supervision of Communications Information Technology and Mass Media. 06.07.2018, reg. No.: Series PI № FS77-73206 from 06 July 2018

Editorial staff office: 6, Miusskaya Sq., Moscow, 125993

tel: 495-250-62-11

e-mail: rggu@rggu.ru

ВЕСТНИК РГГУ

Серия «Евразийские исследования. История. Политология.
Международные отношения»

Научный журнал

Выходит 4 номера печатной версии журнала в год

Учредитель и издатель – Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ)

ВЕСТНИК РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения» включен в систему Российского индекса научного цитирования (РИНЦ)

Цели и область

«Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения» – научный журнал, посвященный актуальным вопросам развития государств постсоветского пространства, евразийских интеграционных процессов и международных отношений в регионе.

Миссия журнала – содействовать развитию междисциплинарных исследований, связанных с научным изучением стран постсоветского пространства.

На страницах журнала публикуются научные обзоры, исследования, статьи, связанные с изучением проблем современного исторического развития государств региона, становления и трансформации политических систем и формирования новой политической идеологии и культуры, международных отношений, процессов интеграции и регионализации, этнокультурной политики, межконфессионального взаимодействия и гуманитарного сотрудничества. Журнал ориентирован на публикацию научных обзоров, исследований, статей, связанных с изучением комплекса теоретических и научно-практических проблем развития и взаимодействия стран постсоветского пространства.

Журнал принимает к публикации оригинальные статьи, комплексные исследования российских и зарубежных авторов, ранее не публиковавшиеся научные доклады.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, 06.07.2018 г., регистрационный номер: серия ПИ № ФС77-73206 от 06 июля 2018 г.

Адрес редакции: 125993, Москва, Миусская пл., 6

Тел: 495-250-62-11

электронный адрес: rggu@rggu.ru

Founder and Publisher

Russian State University for the Humanities (RSUH)

Editor-in-chief

E.I. Pivovarov, corresponding member of RAS, Dr. of Sci. (History), professor (Russian State University for the Humanities (RSUH)), Moscow, Russian Federation

Editorial Board

A.S. Levchenkov, Cand. of Sci. (History), associate professor, Russian State University for the Humanities (RSUH), Moscow, Russian Federation (*deputy editor-in-chief*)

A.E. Titkov, Cand. of Sci. (History), professor, Russian State University for the Humanities (RSUH), Moscow, Russian Federation (*deputy editor-in-chief*)

A.B. Bezborodov, Dr. of Sci. (History), professor, Russian State University for the Humanities (RSUH), Moscow, Russian Federation

N.A. Borisov, Dr. of Sci. (Political Science), associate professor, Russian State University for the Humanities (RSUH), Moscow, Russian Federation

N.M. Velikaya, Dr. of Sci. (Political Science), associate professor, Russian State University for the Humanities (RSUH), Moscow, Russian Federation

V.L. Kheifets, Dr. of Sci. (History), professor, Saint Petersburg State University (SPbU), Saint Petersburg, Russian Federation

K.E. Meshcheryakov, Dr. of Sci. (History), professor, Saint Petersburg State University (SPbU), Saint Petersburg, Russian Federation

E.Ya. Wittenberg, Dr. of Sci. (History), professor, Russian State University for the Humanities (RSUH), Moscow, Russian Federation

B.B. Pak, Dr. of Sci. (History), Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Science (RAS), Moscow, Russian Federation

Yu.G. Akimov, Dr. of Sci. (History), professor, Saint Petersburg State University (SPbU), Saint Petersburg, Russian Federation

A.V. Vlasov, Cand. of Sci. (History), associate professor, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

A.V. Guschin, Cand. of Sci. (History), associate professor, Russian State University for the Humanities (RSUH), Moscow, Russian Federation

M.Yu. Mukhin, Dr. of Sci. (History), professor, Russian State University for the Humanities (RSUH), Moscow, Russian Federation

K.P. Kurylev, Dr. of Sci. (History), professor, Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow, Russian Federation

O.V. Pavlenko, Cand. of Sci. (History), associate professor, Russian State University for the Humanities (RSUH), Moscow, Russian Federation

O.V. Solopova, Cand. of Sci. (History), associate professor, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

N.I. Kharitonova, Dr. of Sci. (Political Science), associate professor, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

A.V. Fenenko, Dr. of Sci. (Political Science), associate professor, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

B.G. Ayagan, Dr. of Sci. (History), professor, Institute of History of the State Committee of Science of the Ministry of Education and Science of the Republic of Kazakhstan, Nursultan, Kazakhstan

M. Bassan, Ph.D., professor, University of Sodertorn, Stockholm, Sweden

J.M. Jafarov, Dr. of Sci. (History), professor, Azerbaijan State Pedagogical University, Baku, Azerbaijan

M. Laruel, Ph.D., professor, Georgetown University, Washington, USA

M.-P. Ray, Ph.D., professor, University of Paris I Pantheon-Sorbonne, Paris, France

A.T. Sabirov, Cand. of Sci. (History), associate professor, Tashkent State Pedagogical University named after Nizami, Tashkent, Uzbekistan

P.P. Tolochko, full member of NAS of Ukraine, Dr. of Sci. (History), Kiev, Ukraine

A. Filler, Ph.D., professor, University of Paris 8, Paris, France

Executive editor:

E.A. Kosovan, Cand. of Sci. (History), RSUH

Editorial secretary:

T.A. Lepskaya, RSUH

Учредитель и издатель

Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ)

Главный редактор

Е.И. Пивовар, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), г. Москва, Россия

Редакционная коллегия

А.С. Левченко, кандидат исторических наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), г. Москва, Россия (*заместитель главного редактора*)

А.Э. Титков, кандидат исторических наук, профессор, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), г. Москва, Россия (*заместитель главного редактора*)

А.Б. Безбородов, доктор исторических наук, профессор, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), г. Москва, Россия

Н.А. Борисов, доктор политических наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), г. Москва, Россия

Н.М. Великая, доктор политических наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), г. Москва, Россия

В.Л. Хейфец, доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ), г. Санкт-Петербург, Россия

К.Е. Мещеряков, доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ), г. Санкт-Петербург, Россия

Е.Я. Виттенберг, доктор исторических наук, профессор, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), г. Москва, Россия

Б.Б. Пак, доктор исторических наук, Институт востоковедения Российской академии наук (РАН), г. Москва, Россия

Ю.Г. Акимов, доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ), г. Санкт-Петербург, Россия

А.В. Власов, кандидат исторических наук, доцент, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ им. М.В. Ломоносова), г. Москва, Россия

А.В. Гуцин, кандидат исторических наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), г. Москва, Россия

М.Ю. Мухин, доктор исторических наук, профессор, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), г. Москва, Россия

К.П. Курьяев, доктор исторических наук, профессор, Российский университет дружбы народов (РУДН), Москва, Россия

О.В. Павленко, кандидат исторических наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), г. Москва, Россия

О.В. Солопова, кандидат исторических наук, доцент, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ им. М.В. Ломоносова), г. Москва, Россия

Н.И. Харитонова, доктор политических наук, доцент, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ им. М.В. Ломоносова), г. Москва, Россия

Б.Г. Аяган, доктор исторических наук, профессор, Институт истории государства Комитета науки Министерства образования и науки Республики Казахстан, г. Нурсултан, Казахстан

А.В. Фененко, доктор политических наук, доцент, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ им. М.В. Ломоносова), г. Москва, Россия

М. Бассан, Ph.D., профессор, Университет Сёдертёрна, г. Стокгольм, Швеция

Д.М. Джафаров, доктор исторических наук, профессор, Азербайджанский государственный педагогический университет, г. Баку, Азербайджан

М. Ларюэль, Ph.D., профессор, Университет Джорджтаун, г. Вашингтон, США

М.-П. Рей, Ph.D., профессор, Университет Париж I Пантеон – Сорбонна, г. Париж, Франция

А.Т. Сабиров, кандидат исторических наук, доцент, Ташкентский государственный педагогический университет им. Низами, г. Ташкент, Узбекистан

П.П. Толочко, академик НАН Украины, доктор исторических наук, г. Киев, Украина

А. Филлер, Ph.D., профессор, Университет Париж 8, г. Париж, Франция

Ответственный за выпуск:

Е.А. Косован, кандидат исторических наук, РГГУ

Секретарь редакции:

Т.А. Лепская, РГГУ

Contents

Conflictology of the South Caucasus

N.A. Filin, V.O. Koklikov, A.S. Khodunov

Iranian politicians and experts' views on the armed conflict in Nagorno-Karabakh in 2020 10

Economical cooperation in the framework of regional and subregional organizations

E.I. Pivovarov

Association "Business Centre for Economic Development of the Commonwealth of Independent States". The main milestones of International Integration Cooperation 23

M.V. Sharueva

Uzbekistan of 2018 – early 2020. Main trends in socio-economic development of the republic 60

Humanitarian integration in the Eurasian space

O.V. Solopova

Development of humanitarian cooperation between the Republic of Belarus and Russian Federation: agenda, challenges and prospects in the late 2020s 71

Russia and Turkey

T.V. Kotyukova

"Turkey starts and wins?". International geopolitics and the attitude of the Turkestan population to it by the example of the Italo-Turkish War and the First Balkan War 85

Global issues of actual international affairs

Zhao Huirong

Necessity, feasibility, and choice of way of integrating the Greater Eurasian Partnership and the Initiative called One Belt, One Path 109

Review and bibliography

I.E. Khanova

Review of the Monograph Called "Social Responsibility of Authorities" by E.Ya. Wittenberg, Moscow. Russian State University for the Humanities, 2020. 686 pp. 117

Scientific life

I.E. Khanova

International research and practice conference "Humanitarian Cooperation in the Eurasian Space. Experience and Prospects. Dedicated to the 30th Anniversary of the CIS" 129

Содержание

Конфликтология Южного Кавказа

- Н.А. Филлин, В.О. Кокликов, А.С. Ходунов*
Взгляды иранских политиков и экспертов
на вооруженный конфликт в Нагорном Карабахе в 2020 г. 10

Экономическое сотрудничество в рамках региональных и субрегиональных организаций

- Е.И. Пивовар*
Ассоциация «Деловой центр экономического развития
Содружества Независимых Государств».
Основные вехи международного интеграционного сотрудничества 23
- М.В. Шаруева*
Узбекистан 2018 – начала 2020 г.: основные тенденции
социально-экономического развития республики 60

Гуманитарная интеграция на евразийском пространстве

- О.В. Солопова*
Развитие гуманитарного сотрудничества Республики Беларусь
и Российской Федерации: задачи, вызовы, перспективы
в конце 20-х годов XX в. 71

Россия и Турция

- Т.В. Котюкова*
«Турция начинает и выигрывает?»: международная геополитика
и отношение к ней населения Туркестана на примере
Итало-турецкой и Первой Балканской войн 85

Глобальные проблемы современных международных отношений

- Чжао Хуэйжун*
Необходимость, осуществимость и выбор пути сопряжения
Большого Евразийского партнерства и инициативы
«Один пояс – один путь» 109

Критика и библиография

- И.Е. Ханова*
Рецензия на кн.: Виттенберг Е.Я.
Социальная ответственность власти. М.: РГГУ, 2020. 686 с. 117

Научная жизнь

- И.Е. Ханова*
Международная научно-практическая конференция «Гуманитарное
сотрудничество на евразийском пространстве: опыт и перспективы.
К 30-летию образования СНГ» 129

Конфликтология Южного Кавказа

УДК 327.5

DOI: 10.28995/2686-7648-2021-1-10-22

Взгляды иранских политиков и экспертов на вооруженный конфликт в Нагорном Карабахе в 2020 г.

Никита А. Филин

*Российский государственный гуманитарный университет
Москва, Россия, n.filin@rggu.ru*

Владимир О. Кокликов

*Московский государственный лингвистический университет
Москва, Россия, azzuro@list.ru*

Александр С. Ходунов

*Российский государственный гуманитарный университет
Москва, Россия, nalim13s@mail.ru*

Аннотация. Нагорно-карабахский конфликт резко обострился осенью 2020 г., что привело к многочисленным жертвам. В результате войны большая часть территории Карабаха перешла под контроль Азербайджана. За развитием ситуации следили во всех соседних государствах, в том числе в Иране, который находится в непосредственной близости от зоны боевых действий. В статье рассмотрена позиция иранских политиков, духовных лиц и экспертов по поводу причин, хода и результата карабахского конфликта. Авторами показано, что практически все они полностью принимают позицию Азербайджана и считают Армению агрессором, которая должна вернуть Азербайджану все территории, принадлежащие ему по международному праву. Этой позиции придерживается и Верховный Лидер, что представляется весьма важным, учитывая его особую роль в иранской политической системе. Особую озабоченность вызывает у иранцев гибель мирных жителей, не имеющих никакого отношения к конфликту. В связи с этим очень часто звучали мнения о необходимости скорейшего завершения боевых действий и решения конфликта дипломатическим способом. Вместе с тем иранские эксперты в основном подчеркивают, что Иран не должен оказывать поддержку ни одной из сторон, чтобы иметь возможность выполнять функции посредника между ними.

Ключевые слова: Иран, Азербайджан, Армения, Карабах, война, мирное соглашение

Для цитирования: Филин Н.А., Кокликов В.О., Ходунов А.С. Взгляды иранских политиков и экспертов на вооруженный конфликт в Нагорном Карабахе в 2020 г. // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2021. № 1. С. 10–22. DOI: 10.28995/2686-7648-2021-1-10-22

© Филин Н.А., Кокликов В.О., Ходунов А.С., 2021

Iranian politicians and experts' views on the armed conflict in Nagorno-Karabakh in 2020

Nikita A. Filin

Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia, n.filin@rggu.ru

Vladimir O. Koklikov

Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia, azzuro@list.ru

Aleksandr S. Khodunov

Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia, nalim13s@mail.ru

Abstract. The Nagorno-Karabakh conflict escalated sharply in the autumn of 2020, which led to numerous casualties. As a result of the war, most of the territory of Karabakh came under the control of Azerbaijan. The development of the situation was monitored in all neighboring states, including Iran, which was in the immediate vicinity of the war zone. The article examines the position of Iranian politicians, clerics and experts on the reasons, course and result of the Karabakh conflict. It is shown that almost all of them fully accept the position of Azerbaijan and consider Armenia an aggressor, which must return to Azerbaijan all the territories belonging to it under international law. The Supreme Leader also adheres to this position, what seems to be very important, given his special role in the Iranian political system. The Iranians are especially concerned about the deaths of civilians who have nothing to do with the conflict. In that regard, it was very often said about the need for an early ending of hostilities and the resolution to the conflict by diplomatic means. At the same time, Iranian experts mainly emphasize the need for Iran not to support any of the parties in order to be able to act as an intermediary between them.

Keywords: Iran, Azerbaijan, Armenia, Karabakh, war, peace agreement

For citation: Filin, N.A., Koklikov, V.O. and Khodunov, A.S. (2021), "Iranian politicians and experts' views on the armed conflict in Nagorno-Karabakh in 2020", *RSUH/RGGU Bulletin. "Eurasian Studies. History. Political Science. International Relations" Series*, no. 1, pp. 10-22. DOI: 10.28995/2686-7648-2021-1-10-22

Нагорно-карабахский конфликт между Азербайджаном и Арменией является одним из наиболее сложных и острых конфликтов на Кавказе, который дважды за последние десятилетия (в 1992–1994 гг. и осенью 2020 г.) перерастал в полномасштабную войну с большими жертвами – причем не только среди военных, но и среди мирного населения. Перспективы мирного разрешения конфликта сильно осложнялись нежеланием сторон идти на компромисс: Армения настаивала на праве армян Карабаха на самоопределение,

Азербайджан же заявлял об абсолютной приверженности принципам нерушимости границ и территориальной целостности. Поэтому почти за 30 лет перемирия так и не удалось добиться никакого прогресса в урегулировании «карабахского вопроса». Под контролем непризнанной Нагорно-Карабахской республики помимо собственно Нагорного Карабаха – территории с армянским большинством – до самого последнего времени находились также семь районов равнинного Карабаха, населенные в основном азербайджанцами, которые были вынуждены покинуть эти территории после окончания войны в 1994 г.

В мирном разрешении конфликта особенно заинтересован Иран – страна, граничащая с обоими конфликтующими государствами, а также с самим Карабахом, и сохраняющая дружеские отношения и с Азербайджаном, и с Арменией. В данной статье будет рассмотрена позиция иранских политиков и экспертов по второй карабахской войне и ее результатам.

Член Комиссии по национальной безопасности и внешней политике, депутат от г. Мешкиншехр Мохаммад Аббасзаде Мешкини заявил, что карабахский конфликт тлеет с давних пор и некоторые западные страны разжигали его, чтобы создать очаг напряженности в непосредственной близости от иранских границ. Мешкини подчеркнул, что Иран и Азербайджан очень близки между собой и что Верховный лидер заявил о недопустимости угнетения мусульманского народа региона, тем самым признав мусульман-азербайджанцев основной жертвой конфликта. Он при этом добавил, что, несмотря на историческую и культурную близость, Азербайджан отказался принять помощь Ирана для разрешения конфликта и обратился к Западу и своим региональным союзникам, но тем не менее Иран готов оказать помощь в скорейшем урегулировании кризиса¹.

Глава парламентской делегации, член парламентской комиссии по промышленности и рудникам и депутат от Меренда и Джульфы Масуме Пашайи Бахрам, которая является представителем азербайджанской общины Ирана, заявила, что обвинения в оказании военной помощи Армении, выдвигаемые против Ирана, несостоятельны, что подтвердил и глава таможенной службы доктор

¹ Член Комиссии по безопасности: Действия внерегиональных стран не способствуют разрешению карабахского конфликта (عضو کمیسیون امنیت: // Iranian Consultative Assembly News Agency (ICANA). 2020. 28 сент. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.icana.ir/Fa/News/456833/> مناقشه قره باغ نمی کند نقش آفرینی کشور های فرامنطقه ای (дата обращения 14 ноября 2020).

Мир-Ашрафи. По ее словам, Верховный Лидер ясно охарактеризовал суть конфликта как агрессию Армении, претендующей на исламскую землю, поэтому не может быть и речи о помощи агрессору, а Иран, наоборот, будет всеми силами поддерживать и защищать шиитов Азербайджана².

Бывший губернатор провинции Западный Азербайджан, секретарь объединения депутатов северо-западного Ирана, член Комиссии по национальной безопасности и внешней политики Вахид Джалалзаде сообщил о заседании депутатов из объединения, которое прошло в связи с обострением карабахского конфликта и в ходе которого было сделано несколько важных высказываний. Во-первых, было заявлено, что Карабах – часть исламской земли и что стороны, в соответствии с международным правом, должны выполнить резолюции ООН по Карабаху и прекратить вооруженные действия.

Во-вторых, депутаты решительно осудили злоупотребление конфликтом со стороны внерегиональных акторов и вновь призвали стороны конфликта действовать в строгом соответствии с международным правом, чтобы предотвратить вмешательство извне, способное привести к дестабилизации региона. Кроме того, депутаты выразили поддержку угнетенному шиитскому народу Азербайджана и надежду, что Карабах вернется в состав своей мусульманской родины³.

Председатель межпарламентской группы дружбы Ирана и Армении, депутат от г. Сенендедж Мехди Фаршадан заявил, что Баку и Ереван должны решать проблему Карабаха не военными, а дипломатическими средствами, в строгом соответствии с междуна-

² Пашайи заявила: продолжение карабахского конфликта – желание вмешивающихся внерегиональных сил (عضو کمیسیون امنیت) // Iranian Consultative Assembly News Agency (ICANA). 2020. 29 сент. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.icana.ir/Fa/News/456995/> 'های قره باغ خواست نیروهای مداخله‌کننده 80% درگیری تداوم 80% قره باغ خواست نیروهای مداخله‌کننده 80% قره باغ خواست نیروهای مداخله‌کننده 80%' (дата обращения 14 ноября 2020).

³ Джалалзаде, говоря о заседании объединения депутатов северо-западного Ирана: Карабах – часть исламской земли; стороны должны принять резолюцию ООН по Карабаху (جلال زاده در توضیح نشست مجمع نمایندگان شمال غرب) (قطعه‌نامه سازمان ملل را در مورد قره باغ بپذیرند - قره باغ جزء خاک اسلام است/ طرفین باید // Iranian Consultative Assembly News Agency (ICANA). 2020. 29 сент. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.icana.ir/Fa/News/456999/> سازمان ملل را در مورد قره باغ بپذیرند- 80% قطعه‌نامه قره باغ جزء خاک اسلام است طرفین باید (дата обращения 14 ноября 2020).

родным правом, Иран же в целях скорейшего разрешения кризиса готов выступить в качестве посредника⁴.

Таким образом, большинство иранских депутатов, высказавшихся по карабахскому конфликту, однозначно заняли сторону Азербайджана и признали азербайджанский народ главной жертвой конфликта. Это может быть связано как с традиционной приверженностью Ирана принципу территориальной целостности в межнациональных конфликтах⁵, так и с симпатиями Тегерана к культурно и религиозно близкому Азербайджану. Не следует сбрасывать со счетов также позицию Верховного Лидера, который считает, что именно Азербайджан прав в данном конфликте. Более нейтральную позицию занял депутат, возглавляющий межпарламентскую группу дружбы с Арменией.

Характеризуя позицию влиятельных духовных лиц, следует отметить, что пятничный имам шахрестана (области) Астара Казем Хафез во время проповеди осудил действия Армении, подвергшей обстрелу жилые районы азербайджанских городов и виновной, таким образом, в гибели мирных жителей, а также поддержал шиитский народ Азербайджана в борьбе за возвращение Карабаха⁶.

В самом начале октября было опубликовано совместное заявление четырех представителей рахбара⁷ в северо-западных провинциях Ирана (Сейед Мехди Курейши, Сейед Мохаммад Али Аль Хашем, Сейед Хасан Амели, Али Хатами) по проблеме в Карабахе. В нем говорилось, что находящийся в оккупации Карабах безусловно принадлежит Азербайджану и должен быть ему возвращен. Азербайджанское правительство, по оценке авторов заявления,

⁴ Телефонные переговоры председателей парламентских групп дружбы Ирана и Армении (مذاکره تلفنی روسای گروه‌های دوستی پارلمانی ایران و ارمنستان) // Iranian Consultative Assembly News Agency (ICANA). 2020. 1 окт. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.icana.ir/Fa/News/457186/مذاکره تلفنی روسای گروه‌های دوستی پارلمانی ایران و ارمنستان> (дата обращения 14 ноября 2020).

⁵ Это ярко проявилось в случае с суверенизацией Косово: Тегеран отказался признать Республику Косово, хотя большая часть ее населения исповедует ислам.

⁶ Пятничный имам Астары: К здравоохранению нужно отнестись серьезно (آستارا: دستور العمل‌های بهداشتی جدی گرفته شود امام جمعه) // Новостное агентство Исламской Республики Иран (ИРНА). 2020. 30 окт. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.irna.ir/news/84093146/جدی گرفته شود امام جمعه آستارا دستور العمل‌های بهداشتی> (дата обращения 14 ноября 2020).

⁷ Рахбар (перс. «руководитель, вождь») – верховный руководитель Ирана, обладающий как светской, так и духовной властью в стране.

предприняло полностью законные и правомерные с точки зрения ислама меры по воссоединению Карабаха и Азербайджана. В заявлении также подчеркивалось, что Иран всегда оказывал поддержку Азербайджану и защищал его территориальную целостность на международной арене, и если бы не было этой помощи, то дошло бы до оккупации Баку⁸.

Пятничный имам Тебриза Сейед Мохаммад Али Аль Хашем, выступая на шестой конференции пятничных имамов Восточного Азербайджана, выразился более осторожно. Указав на столкновения Армении и Азербайджана и заявив о том, что вмешательство других стран в этот конфликт приносит вред, он сказал, что военное решение конфликта не идет на пользу ни одной из сторон. Он также добавил, что азербайджанская молодежь должна сама защищать свою территориальную целостность и границы своей страны, что означает невмешательство Ирана во внутренние дела Азербайджана и Армении.

Представитель рахбара в провинции Ардебиль и пятничный имам Ардебилля аятолла Амели, помимо совместного заявления, также издал отдельное заявление, в котором поздравил народ Азербайджана с победами, охарактеризовал его действия как полностью законные, в том числе с позиции шариата, и пожелал ему полного освобождения Карабаха⁹.

Данные заявления свидетельствуют о готовности влиятельных иранских имамов оказать решительную поддержку единоверному Азербайджану. Однако и они негативно оценивают возможность военного вмешательства Ирана в конфликт на стороне азербайджанцев.

Советник рахбара Али Акбар Веляти отметил: Иран уважает территориальную целостность всех стран, что является одним из принципов Декларации ООН. Между тем в ходе карабахского конфликта Армения заняла ряд регионов и семь городов на юге Азербайджана, в связи с чем ООН приняла четыре резолюции, предписывающие армянам покинуть данные территории. Иран считает, что Армения должна выполнить положения резолюций и вернуть

⁸ Совместное заявление представителей рахбара на северо-западе страны по поводу карабахской проблемы (شمالغرب کشور، درباره مسئله قره باغ) // Mashrek. 2020. 1 окт. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mashreghnews.ir/news/1124917/شمالغرب کشور> (дата обращения 14 ноября 2020).

⁹ Карабахский конфликт и пятничные имамы: ни Армения, ни Азербайджан (باغ و ائمه جمعه : نه ارمنستان نه آذربایجان ماجرای قره) // Шарг. 2020. 3 окт. № 3832. С. 2.

Азербайджану оккупированные районы. Кроме того, А.А. Веляти подчеркнул, что Иран осуждает войну, кто бы из двух сторон ни инициировал ее, поскольку на войне страдают прежде всего обычные граждане, мусульмане и христиане, и привел в пример мирное население городов, подвергшихся обстрелу. Равным образом Исламская Республика осуждает и вмешательство в конфликт Израиля и Турции, разжигающих военные действия¹⁰.

Таким образом, А.А. Веляти ясно выразил официальную позицию Ирана, которая с одной стороны заключается в полной поддержке требований и стремлений Азербайджана, а с другой – в неприемлемости каких-либо военных действий, которые принесут лишь страдания обычным людям.

Заместитель министра иностранных дел Ирана Сейед Аббас Аракчи сделал заявление, в котором отразил официальную точку зрения Ирана на урегулирование конфликта. По его словам, в основу плана, предложенного Исламской Республикой Иран, положены принципы гуманности, обеспечения прав человека и прав меньшинств, нерушимости границ. План имеет целью полное прекращение конфликта, деокупацию [Карабаха Арменией] и уважение территориальной целостности сторон. Он предусматривает установление режима прекращения огня и атак на жилые районы и гражданские объекты, а также возвращение беженцев.

Аракчи выразил убеждение в том, что в дела региона вмешиваются внешние силы, которые не хотят установления здесь прочного мира. Заместитель министра также сообщил, что у Ирана и России общий подход к урегулированию данной проблемы¹¹.

Рассмотрим мнения иранских экспертов и аналитиков по поводу конфликта. Корреспондент агентства «Мехр» Рамин Хосейнабадиян пытается проанализировать позицию и национальные интересы Ирана в карабахском конфликте. Принципиальная позиция Ирана, пишет он, заключается в том, что у этого конфликта не может быть военного решения и его необходимо урегулировать мирным путем, поскольку в ином случае пострадают гражданские лица

¹⁰ Позиция советника рахбара по вопросу кризиса в Карабахе. Терпение Ирана также имеет предел (تحمل ایران هم حدی دارد) / درباره بحران قره باغ // موضع مشاور رهبر انقلاب // Донья-йе Эктесад. 2020. 6 окт. № 5003.

¹¹ Заместитель министра иностранных дел: У нас с Россией общий подход к карабахской проблеме (خصوص قره باغ با روسیه رویکرد مشترک داریم) // معاون وزیرخارجه: در باغ با روسیه رویکرد مشترک داریم معاون وزیرخارجه (در) // Новостное агентство Исламской республики Иран (ИРНА). 2020. 29 окт. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.irna.ir/news/84092635/> (дата обращения 14 ноября 2020).

и оба воюющих народа, третьи силы получат возможность злоупотребить ситуацией, а у иранских границ могут появиться террористические группировки.

Далее Хосейнабадиян рассуждает о том, что некоторые иранцы хотели бы, чтобы страна оказала серьезную поддержку одной из сторон, но при этом они руководствуются вовсе не реальной ситуацией на фронте, а своими эмоциями и чувствами. По его мнению, Ирану лучше всего оставаться в стороне от конфликта, не оказывая помощи ни одной из противоборствующих стран, поскольку такая позиция поможет ему успешно осуществить роль посредника¹².

Джалал Хошчехре в статье «Иранцы и война в Карабахе» утверждает, что основные цели Ирана заключаются в сохранении нейтралитета и установлении мира между конфликтующими сторонами, поскольку продолжение войны не только будет разрушительным для азербайджанцев и армян, но и создаст угрозу для самого Ирана. Хошчехре убежден: общественные деятели должны донести до народа правдивую информацию о сути и ходе конфликта. Прежде всего, нужно подчеркивать ошибочность восприятия конфликта как войны между исламом и христианством, поскольку оба государства являются светскими и, кроме того, до вмешательства внешних игроков христиане и мусульмане Кавказа жили мирно.

Характеризуя ситуацию в Иране, автор пишет, что представители разных этносов и конфессий, населяющие страну, на протяжении тысячелетий сосуществовали бесконфликтно, и иранское общество никогда не дискриминировало какие-либо народы и религии. Поэтому Иран вполне может оказать стабилизирующее влияние на соседние государства, если сохранит нейтральную позицию, будет сочувствовать всем жертвам и не станет активно поддерживать ни одну из сторон конфликта, при этом выступая за территориальную целостность Азербайджана. Продолжение конфликта, считает Хошчехре, чревато появлением у границ Ирана различных террористических и салафитских группировок¹³.

¹² Хосейнабадиян Р. Иран и карабахский конфликт: стратегическая позиция, политические моменты и национальные интересы (مواضع راهبردی، ملاحظات سیاسی و منافع ملی ایران و مناقشه قره باغ؛ // Новостное агентство Мехр. 2020. 18 окт. URL: <https://www.mehrnews.com/news/5050305/ملاحظات> (дата обращения 14 ноября 2020).

¹³ Хошчехре Дж. Иранцы и война в Карабахе (ایرانیان و جنگ قره باغ) // Дипломаси-йе ирани. 2020. 6 окт. URL: <http://irdiplomacy.ir/fa/news/1996064/ایرانیان و جنگ قره باغ> (дата обращения 14 ноября 2020).

Старший эксперт Центра стратегических исследований при президенте Исламской Республики Иран Вали Кузегар Каледжи рассматривает различные варианты решения карабахской проблемы и приходит к выводу, что наиболее эффективным может быть формат 2+3: Азербайджан и Армения в качестве сторон конфликта и Россия, Иран и Турция (являющиеся, кроме того гарантами Астанинского процесса) в качестве стран-соседей. Возможны четырехсторонние переговоры этих же государств без участия Турции. А вот подключение к процессу США и Франции – стран-участниц Минской группы урегулирования карабахского конфликта – было бы неэффективным, поскольку они – внерегиональные силы, для которых Карабах не имеет стратегического значения.

По мнению Вали Кузегара Каледжи, весьма эффективным шагом Ирана было бы посещение иранским министром иностранных дел Баку и Тегерана и переговоры с должностными лицами. Это помогло бы Ирану, сохраняя нейтралитет, в то же время активно действовать на дипломатическом поле. Внешняя политика Ирана в конфликте, по мнению эксперта, должна следовать восьми принципам, соблюдение которых может положить конец этому конфликту навсегда:

- 1) признание суверенитета Азербайджана в регионе Карабаха и семи соседних районов;
- 2) непризнание Нагорно-Карабахской Республики и других политических изменений в регионе Карабаха;
- 3) сбалансированный подход и сохранение отношений с Арменией и Азербайджаном – в отличие от Турции, Саудовской Аравии, Пакистана и Йемена, которые, поддержав Азербайджан, в течение последних 30 лет отказывались от дипломатических контактов с Арменией;
- 4) противодействие войне и другим чрезвычайным методам решения карабахского кризиса;
- 5) реальная защита прав армян Карабаха и обеспечение их безопасности, что должно быть предусмотрено в планах мирного урегулирования;
- 6) противодействие внерегиональным силам при урегулировании кризиса в Карабахе;
- 7) противодействие размещению международных сил поддержания мира на ирано-карабахской границе;
- 8) посредничество в процессе урегулирования конфликта – в случае, если руководство Армении и Азербайджана официально изъявит такое желание (аналогично опыту посредничества Ирана в начале 1990-х гг. между Баку и Ереваном на Кавказе, а также офи-

циальным Таджикистаном и оппозиционной Партией исламского возрождения)¹⁴.

Руководитель Центра изучения Евразии Тегеранского университета Элахе Кулайи, подобно другим экспертам, считает, что Кавказский регион всегда обладал большим конфликтным потенциалом, и это особенно ярко проявилось после распада СССР. Однако, по ее убеждению, у Ирана есть необходимый потенциал для влияния на ситуацию в регионе вообще и военные действия в Закавказье в частности, и это влияние необходимо использовать для скорейшего прекращения огня и недопущения активизации экстремистских сил и радикальных исламистов. Для этого Ирану во взаимодействии с двумя сторонами нужно использовать активную дипломатию. Окончательное разрешение конфликта, по словам эксперта, заключается в полном освобождении территорий, принадлежащих Азербайджану с точки зрения международного права. Однако Э. Кулайи считает, что добиться этого невозможно, учитывая влияние России, которая поддерживает Армению, а также активность выходцев из Карабаха во внутренней политике Армении¹⁵.

Таким образом, иранские эксперты более осторожно, чем политики и имамы, подходят к карабахской проблеме. Хотя все они считают, что Армения в данном конфликте неправа, поскольку захватила принадлежащие Азербайджану земли, тем не менее они в основном выступают за сохранение Ираном политической нейтральности и поддержание конструктивных отношений с армянами, а также за скорейшее прекращение огня. При этом они предупреждают от восприятия конфликта как религиозного, считая, что он заключается в территориальных противоречиях. Также они указывают на неблагоприятное влияние стран Запада, которые заинтересованы в продолжении конфликта.

Представляет интерес реакция иранцев на Заявление о прекращении огня в Нагорном Карабахе с 10 ноября 2020 г. Уже упоми-

¹⁴ Астанинский процесс также эффективен в карабахском конфликте (مناقشه قرهباغ هم کارایی دارد روند آستانه برای) // Центр по изучению Ирана и Евразии (ИРАС). 2020. 9 окт. URL: <http://www.iras.ir/fa/doc/note/4103/> روند آستانه مناقشه قره باغ هم کارایی (дата обращения 14 ноября 2020).

¹⁵ Элахе Кулайи: У Ирана есть необходимый потенциал для влияния на развитие ситуации в Карабахе (برای تأثیرگذاری بر تحولات قرهباغ دارد) (الهه کولایی: ایران ظرفیت مناسبی برای تأثیرگذاری بر تحولات قره باغ دارد) // Центр по изучению Ирана и Евразии (ИРАС). 2020. 7 окт. URL: <http://www.iras.ir/fa/doc/note/4099/> ایران ظرفیت مناسبی تأثیرگذاری تحولات قره باغ (дата обращения 14 ноября 2020).

навшийся Мохаммад Аббасзаде Мешкини заявил, что приверженность положениям данного соглашения полностью соответствует интересам региона, и стороны карабахского конфликта должны уважать его. По словам М. Аббасзаде, официальные представители Армении и Азербайджана несут ответственность за выполнение ноябрьского соглашения и должны сделать все, чтобы его положения были реализованы, несмотря на попытки внерегиональных стран злоупотребить ситуацией. Кроме того, главы враждующих государств обязаны приложить усилия, чтобы соглашение было правильно воспринято гражданами и не стало причиной всплеск недовольства и насилия ни в Армении, ни в Азербайджане.

По словам депутата, соглашение не только останавливает войну и прекращает гибель мирных жителей, но и предотвращает активизацию такфиристских движений¹⁶, что должно пойти на пользу всем странам региона¹⁷.

Депутат Меджлиса Исламского совета от Тегерана Моджаба Резахах констатирует, что уменьшение числа конфликтов в регионе соответствует интересам Ирана и его соседям, поэтому Исламская Республика приветствует установление режима прекращения огня в Карабахе и считает, что лидеры Азербайджана и Армении должны придерживаться его, несмотря на то что некоторые страны пытаются вмешаться в карабахский конфликт, чтобы извлечь из него выгоду¹⁸.

Проанализировав ситуацию, сложившуюся после прекращения огня в Карабахе, доктор Ахмад Каземи, член Научного совета Центра исследования Кавказа, характеризует карабахский конфликт как ожесточенное столкновение, во время которого обе стороны нарушали международное право, что привело к гибели мирных жителей и разрушению культурных памятников. Поэтому, счи-

¹⁶ Такфиризм – радикальная исламистская идеология, заключающаяся в обвинении других мусульманских течений в неверии; значительная часть последователей такфиризма для достижения своих целей использует насильственные методы, в том числе убийство мирных жителей.

¹⁷ Мирное соглашение в Карабахе пойдет на пользу региону (قره باغ به نفع) // Iranian Consultative Assembly News Agency (ICANA). 2020. 11 нояб. URL: <https://www.icana.ir/Fa/News/459946/> (خواهد بود منطقه پیمان صلح) (дата обращения 14 ноября 2020).

¹⁸ Пусть лидеры Азербайджана и Армении обратят внимание на внешнее вмешательство (سران آذربایجان و ارمنستان مراقب دخالت‌های خارجی باشند) // Iranian Consultative Assembly News Agency (ICANA). 2020. 10 нояб. URL: <https://www.icana.ir/Fa/News/459883/> (آذربایجان و ارمنستان مراقب دخالت‌های خارجی باشند) (дата обращения 14 ноября 2020).

тает А. Каземи, с гуманитарной точки зрения окончание военных действий заслуживает положительной оценки. Однако он полагает, что достижение мира не означает, что удалось урегулировать острые вопросы, связанные с Карабахом.

Во-первых, соглашение подписано между Баку и Ереваном и не предусматривает участия непризнанной Нагорно-Карабахской Республики, хотя по версии Армении именно эта республика, а вовсе не Ереван, является стороной конфликта. Это значит, что если в Армении поменяется власть, армяне смогут, ссылаясь на это обстоятельство, в любое время нарушить режим прекращения огня (как неоднократно случалось в прошлом). Риски увеличиваются, если учесть возможность внешнего давления на Ереван: учитывая, например, близость нового президента США к армянскому лобби, нельзя исключить вероятность того, что Вашингтон поддержит позицию националистов в Армении, и это приведет к эскалации конфликта.

Во-вторых, в соглашении нет никаких указаний о политическом статусе Карабаха, а значит, в будущем сохранится предлог для возобновления конфликта.

В-третьих, гарантом мира объявила себя Россия, хотя для достижения устойчивого мира необходимо участие всех соседей Армении и Азербайджана. Также в соглашении не упоминается Минская группа, уполномоченная быть посредником в мирном урегулировании конфликта, что вызывает недовольство США, Франции и других европейских государств-участников группы¹⁹.

Наконец, одной из проблем, не затронутых в соглашении, является присутствие в регионе иностранных наемников, в том числе радикальных исламистов.

Как видим, иранские политики и эксперты полностью поддерживают прекращение огня, но в то же время сомневаются в том, что мир будет устойчивым и долговременным, поскольку многие конфликтогенные проблемы региона остались неразрешенными.

Итак, все иранские политики, духовные лица и эксперты, высказывания которых были проанализированы в данной работе, считают, что в карабахском конфликте пострадавшей стороной является Азербайджан, подвергшийся армянской агрессии и потерявший часть территорий, которые были Арменией оккупированы. При этом духовенство особенно активно поддерживает позицию и действия Азербайджана, апеллируя к исламским принципам.

¹⁹ *Каземи А.* Вызовы прекращения огня в Карабахе (آتش‌بس قره‌باغ) // *Этемад*. 2020. 11 окт. № 4787. С. 1.

То, что иранцы поддерживают Азербайджан, не вызывает удивления, учитывая как значимость для Ирана принципов территориальной целостности и нерушимости границ, так и культурную близость двух государств. Весьма серьезную поддержку Баку демонстрируют и представители азербайджанской общины Ирана и играют важную роль в его политической, экономической и культурной жизни).

Отметим также, что большинство иранских депутатов и аналитиков выступало за скорейшее окончание военных действий, ведущих к гибели мирных жителей; также многие политики и эксперты выражали большую обеспокоенность по поводу вмешательства в карабахский конфликт западных стран и Израиля, которым выгодно продолжение войны. Эксперты особенно подчеркивали, что Ирану следует ограничиться только словесной поддержкой Азербайджана и не вмешиваться в конфликт ни на чьей стороне.

Что касается мирного соглашения, то, поддерживая сам факт прекращения огня, иранские эксперты выражали сомнение в его долговечности, поскольку многие важные проблемы, приведшие к конфликту, так и не были разрешены.

Информация об авторах

Никита А. Филин, доктор исторических наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125993, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; n.filin@rggu.ru

Владимир О. Кокликов, Московский государственный лингвистический университет, Москва, Россия; 119034, Россия, Москва, ул. Остоженка, д. 38; azzuro@list.ru

Александр С. Ходунов, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125993, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; nalim13s@mail.ru

Information about the authors

Nikita A. Filin, Dr. of Sci. (History), associate professor, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125993; n.filin@rggu.ru

Vladimir O. Koklikov, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia; bld. 38, Ostozhenka Street, Moscow, Russia, 119034; azzuro@list.ru

Aleksandr S. Khodunov, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125993; nalim13s@mail.ru

Экономическое сотрудничество в рамках региональных и субрегиональных организаций

УДК 339.92

DOI: 10.28995/2686-7648-2021-1-23-59

Ассоциация «Деловой центр экономического развития Содружества Независимых Государств». Основные вехи международного интеграционного сотрудничества

Ефим И. Пивовар

*Российский государственный гуманитарный университет
Москва, Россия, rggu@rggu.ru*

Аннотация. Статья посвящена деятельности Ассоциации «Деловой центр экономического развития Содружества Независимых Государств». Автор подробно рассматривает двадцатилетнюю историю этой организации, ее создание, цели и задачи, особенности ее структуры, состав участников и партнеров, формирование компетентностных сфер. В статье подчеркивается, что за годы своего существования Ассоциация стала важной и эффективной платформой взаимодействия бизнес-структур, отраслевых объединений, банковско-финансовых учреждений, предпринимателей, экспертного и научного сообщества, средств массовой информации стран Содружества. Рассматривая ключевые направления и формы деятельности Ассоциации, автор выделяет ежегодно проводимые Международные экономические форумы лидеров бизнеса стран-участников Содружества Независимых Государств, которые вносят свой вклад в укрепление и развитие многосторонних экономических связей на постсоветском пространстве. В статье подробнейшим образом рассматривается работа каждого форума, состав участников (как физических, так и юридических лиц), тематика дискуссий и выступлений отдельных спикеров различных стран СНГ, которые, по мнению автора, имеют определяющее значение для деятельности Ассоциации «Деловой центр экономического развития Содружества Независимых Государств» и всего Содружества, а также для развития евразийской интеграции. Кроме того, в статье уделяется внимание итоговым документам форумов: автор исследует их основные положения, зафиксированные в них цели, задачи, предложения и приоритеты.

Ключевые слова: Содружество Независимых Государств, ассоциация, Деловой центр, экономическая интеграция, экономическое сотрудничество, постсоветское пространство

Для цитирования: Пивовар Е.И. Ассоциация «Деловой центр экономического развития Содружества Независимых Государств». Основные вехи международного интеграционного сотрудничества // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2021. № 1. С. 23–59. DOI: 10.28995/2686-7648-2021-1-23-59

© Пивовар Е.И., 2021

Association “Business Centre for Economic Development of the Commonwealth of Independent States” The main milestones of International Integration Cooperation

Efim I. Pivovarov

Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia, rggu@rggu.ru

Abstract. The article covers the activities of the Association called Business Centre for Economic Development of the Commonwealth of Independent States. The author examines in detail the twenty-year history of this organisation, its creation, goals and objectives, features of the structure, participants and partners, and the formation of competence areas. The article emphasises that over the years of its existence, the Association has become an important and effective platform for interaction among business structures, industry associations, banking and financial institutions, entrepreneurs, the expert and scientific community as well as the media of the Commonwealth countries. Considering the Association’s key areas and forms of activity the author highlights the annual International Economic Forums involving business leaders of the Commonwealth member states, which contribute to the strengthening and development of multilateral economic relations in the post-Soviet space. The article examines in great detail the work of each Forum, its participants (both individuals and legal entities), the topics of discussions and speeches of individual speakers from various Commonwealth countries, which, in the author’s opinion, are of crucial importance for the activities of the Association called Business Centre for Economic Development of the Commonwealth of Independent States and the entire Commonwealth, as well as for the development of Eurasian integration. In addition, the article focuses on the final documents of the Forums: the author studies their main provisions with the set up in them goals, tasks, proposals and priorities.

Keywords: Commonwealth of Independent States, association, Business Center, economic integration, economic cooperation, post-Soviet space

For citation: Pivovarov, E.I. (2021), “Association ‘Business Centre for Economic Development of the Commonwealth of Independent States’. The Main Milestones of International Integration Cooperation”, *RSUH/RGGU Bulletin “Eurasian Studies. History. Political Science. International Relations” Series*, no. 1, pp. 23-59, DOI: 10.28995/2686-7648-2021-1-23-59

Ассоциация «Деловой центр экономического развития Содружества Независимых Государств» (далее – Ассоциация) была учреждена согласно решению Совета Глав государств СНГ 21 июня 2001 г.¹ с целью развития открытого рынка Содружества, использования новейших глобальных систем коммуникаций и коммерческой деятельности².

¹ Общая информация о компании [Электронный ресурс]. Деловой центр СНГ. URL: <http://www.bc-cis.ru/company> (дата обращения 17 октября 2020).

² Там же.

В «Общей информации о компании» на сайте Ассоциации указано, что данная структура призвана обеспечивать наиболее быстрое и успешное заключение сделок между хозяйствующими субъектами стран СНГ, разрабатывать и реализовывать различные кредитно-финансовые соглашения между ними. Следовательно, основные задачи Ассоциации заключаются в информационном обслуживании предприятий. Особенно высокое значение придается консультированию по торгово-экономическому потенциалу, инвестиционному климату, налоговому и таможенному законодательству, финансовым рынкам, механизмам защиты частной собственности в странах Содружества.

Кроме того, Ассоциация стремится оказывать юридическую помощь хозяйствующим субъектам, содействовать в установлении контактов с органами власти и официальными лицами стран СНГ, налаживании экономических связей, продвижении инновационных проектов³.

Структура «Делового центра экономического развития СНГ» включает Общее собрание членов Ассоциации, Координационный Совет, Дирекцию, а также несколько комитетов по отдельным направлениям деятельности, включая Комитет по модернизации и инвестициям, Комитет по вопросам обращения лекарственных средств и Комитет по туризму⁴.

Почетными членами Ассоциации являются Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств, Международный конгресс промышленников и предпринимателей, Международная ассоциация гражданского судопроизводства, Международный центр научной и технической информации⁵.

В состав Ассоциации входят: Банк ВТБ, ЗАО «Белтранс экспедиция», ООО Банк «МБА–Москва», ОАО АФК «Система», Ассоциация «Украинский Деловой Центр экономического развития», ОАО «Композит», ООО «Альфа-Технология», АО «Объединенная Энергостроительная Корпорация», ООО «Диамед ФАРМА», ООО «Глобал ФАРМА», ЗАО «Межгосударственная телерадиокомпания “МИР”», Некоммерческий фонд «Наследие Евразии», Межрегиональная общественная организация «Московская ассоциация предпринимателей», ООО Агентство стратегических ком-

³ Там же.

⁴ Структура Делового центра экономического развития СНГ [Электронный ресурс]. Деловой центр СНГ. URL: <http://www.bc-cis.ru/structure> (дата обращения 17 октября 2020).

⁵ Список членов ассоциации «Деловой центр экономического развития СНГ». [Электронный ресурс]. Деловой центр СНГ. URL: <http://www.bc-cis.ru/partners/main> (дата обращения 17 октября 2020).

муникаций «Никколо М», АНО «Национальный институт развития» Отделения общественных наук Российской академии наук, Издательство «Медиа Парламент»⁶.

Генеральным директором Ассоциации является Владимир Сергеевич Савченко, председателем Координационного Совета – Анатолий Борисович Казаков⁷.

Устав Ассоциации впервые был одобрен и утвержден общим собранием ее учредителей 22 января 2001 г., в марте 2005 и в феврале 2007 г. в него вносились изменения, а ныне действующая редакция Устава была утверждена Внеочередным общим собранием членов Ассоциации 26 февраля 2018 г.⁸

Согласно Уставу, для достижения целей своей деятельности Ассоциация:

- участвует в формировании общего рынка товаров и услуг;
- выявляет барьеры и препятствия, мешающие формированию общего рынка;
- сопровождает проекты торгово-экономического сотрудничества, содействует хозяйствующим субъектам стран Содружества в достижении финансовой устойчивости;
- создает и использует базы данных и информационные ресурсы по своей тематике;
- готовит предложения и рекомендации по совершенствованию законодательства и условий взаимной торговли;
- создает комитеты по отдельным перспективным направлениям деятельности;
- участвует в формировании благоприятных экономических и правовых условий для предпринимательства в Российской Федерации и странах СНГ;
- проводит научные исследования и разработки;
- подготавливает предложения по унификации законодательства в странах Содружества;
- проводит форумы, конференции, конгрессы, круглые столы, выставки, семинары⁹.

На протяжении многих лет Ассоциация является организатором Форума лидеров бизнеса стран СНГ. В рамках форумов, поми-

⁶ Там же. АНО – Автономная некоммерческая организация; АО – акционерное общество; АФК – акционерная финансовая корпорация; ООО – общество с ограниченной ответственностью; ОАО – открытое акционерное общество; ЗАО – закрытое акционерное общество.

⁷ О компании. Руководство [Электронный ресурс]. Деловой центр СНГ URL: <http://www.bc-cis.ru> (дата обращения 16 октября 2020).

⁸ Документы. Устав. [Электронный ресурс]. Деловой центр СНГ. URL: <http://www.bc-cis.ru/documents/ustav> (дата обращения 16 октября 2020).

⁹ Там же.

мо пленарных заседаний, проходят круглые столы, проводятся научные конкурсы и церемонии награждения лидеров бизнеса стран Содружества.

Так, в феврале 2009 г. в Москве по инициативе «Делового центра экономического развития СНГ» и при поддержке Финансово-банковского Совета СНГ, Агентства регионального развития, Московской ассоциации предпринимателей и Исполкома СНГ впервые состоялся Форум лидеров бизнеса государств Содружества под девизом «Объединенная стратегия развития»¹⁰.

Организаторы форума поставили перед собой следующие цели:

- углубить процессы интеграции стран СНГ в контексте реализации Содружеством Стратегии экономического развития СНГ на период до 2020 г.¹¹;
- определить приоритеты, перспективы и механизмы согласованной политики в вопросах противодействия мировому финансовому кризису;
- расширить в рамках СНГ деловое сотрудничество, направленное на повышение благосостояния населения стран Содружества¹².

В форуме приняли участие представители Администрации Президента РФ, российских министерств и ведомств, городов Содружества, председатели Правления ВТБ, Международного Банка, а также президент Украинского Союза промышленников и предпринимателей, представители СМИ стран СНГ, руководство Исполкома СНГ. Общее количество участников форума превысило 300 чел.¹³

Пленарная часть форума прошла под руководством председателя Исполкома – Исполнительного секретаря СНГ С.Н. Лебедева. В своем выступлении он отметил актуальность и своевременность проведения форума, призванного положить начало диалогу властных и деловых кругов государств-участников Содружества Независимых Государств. Он выразил уверенность в том, что широкое участие лидеров бизнеса, науки и общества в целом позволит странам Содружества более гибко реагировать на изменения экономического климата.

¹⁰ Международный экономический форум государств-участников СНГ – 2009. [Электронный ресурс]. Деловой центр СНГ. URL: <http://www.bc-cis.ru/archive/2009> (дата обращения 16 октября 2020).

¹¹ Была принята Решением Совета глав государств Содружества 14 ноября 2008 г.

¹² Международный экономический форум государств-участников СНГ – 2009.

¹³ Там же.

В ходе пленарного заседания выступили заместитель председателя Исполкома СНГ А.А. Дронь; руководитель рабочей группы по разработке Стратегии до 2020 г., заместитель министра экономики Украины В.И. Мунтян; председатель правления ПАО Банк ВТБ, президент Финансово-банковского Совета СНГ А.Л. Костин; председатель правления Международного Банка Азербайджана, вице-президент Финансово-банковского совета СНГ Д.Ф. Гаджиев; президент Украинского Союза промышленников и предпринимателей А.К. Кинах; председатель Координационного совета «Делового центра экономического развития СНГ» А.Б. Казаков; президент ЗАО «Новокраматорский машиностроительный завод», председатель Совета директоров Аграрного холдинга «Авангард» О.Р. Бахматюк; генеральный директор ОАО «АвиаБалт» В.И. Кисличенко; исполнительный вице-президент, генеральный директор Международной Ассоциации столиц и крупных городов СНГ М.М. Соколов и др.¹⁴

В ходе пленарного заседания и в рамках Межотраслевой экспертной площадки были рассмотрены следующие вопросы:

- реализация Стратегии экономического развития СНГ на период до 2020 г.;
- роль и место бизнес-сообщества в противодействии и минимизации влияния мирового экономического кризиса на развитие экономики стран СНГ;
- господдержка малого и среднего бизнеса и поддержка инструментов государственно-частного партнерства.

Участники Форума выдвинули инициативу регулярного проведения в столицах Содружества Форума лидеров бизнеса государств СНГ под девизом «Объединение – стратегия развития»¹⁵. Был намечен и ряд инициатив, в частности:

- учреждение Инвестиционного Совета СНГ;
- расширение использования национальных валют государственных участников СНГ во взаиморасчетах по экспортно-импортным операциям;
- защита внутреннего рынка государств Содружества от недобросовестной конкуренции третьих стран;
- повышение роли бизнес-сообщества в углублении экономической интеграции государств Содружества¹⁶.

В целях реализации Стратегии экономического развития СНГ на период до 2020 г. Исполком СНГ, Деловой центр экономиче-

¹⁴ Там же.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Там же.

ского развития СНГ и Финансово-банковский Совет Содружества провели в марте 2010 г. очередной Форум лидеров бизнеса стран СНГ¹⁷. Для обсуждения на форуме были выделены темы: финансово-банковское сотрудничество, агропромышленный комплекс, химия и фармацевтика, информационные технологии, транспорт, строительство, нано- и биотехнологии, топливно-энергетический комплекс, электронные торги¹⁸.

На программу форума повлияло и то, что 2010 г. был провозглашен в Содружестве Годом науки и инноваций. В связи с этим форум был призван стать знаковым событием года, на нем планировалось обсудить наиболее перспективные инновационные проекты, которые должны были способствовать формированию единой производственной, научно-исследовательской и образовательной базы государств-участников СНГ¹⁹. Форум проходил под лозунгом «Новые инициативы в Год председательства Российской Федерации в Содружестве».

С приветствиями к участникам форума обратились президенты России и Украины – Д.А. Медведев и В.Ф. Янукович, председатель Совета Федерации Федерального Собрания РФ С.М. Миронов, советник Президента РФ, спецпредставитель Президента РФ по вопросам экономического сотрудничества с государствами-участниками Содружества Независимых Государств В.С. Черномырдин.

Открывая пленарное заседание, председатель Исполнительного комитета СНГ С.Н. Лебедев отметил, что у участников форума появилась возможность поделиться своим видением перспектив и путей совершенствования экономического сотрудничества в рамках Содружества.

Он также подчеркнул, что регулярное проведение форума, широкое участие в нем как представителей власти, так и бизнес-структур и финансовых кругов – все это свидетельствует об общей заинтересованности участников в дальнейшем развитии и укреплении СНГ. С.Н. Лебедев обратил внимание и на другие подтверждения этого факта – создание Таможенного союза тремя государствами СНГ, готовность и желание Кыргызстана и Таджикистана также присоединиться к Таможенному союзу и т. п. По мнению С.Н. Лебедева, руководство большинства государств СНГ все более ясно

¹⁷ Международный экономический форум государств-участников СНГ – 2010. [Электронный ресурс]. Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: <http://www.forum.bc-cis.ru/2010forum.php> (дата обращения 16 октября 2020).

¹⁸ Там же.

¹⁹ Там же.

осознает необходимость совместной модернизации и развития сферы высоких технологий, более широкого использования транспортной инфраструктуры и транзитного потенциала СНГ²⁰.

С основным докладом на Форуме выступил первый заместитель премьер-министра России, председатель Экономического совета СНГ И.И. Шувалов. Он отметил:

Действительно, мы в этом году председательствуем в СНГ, но помимо формальных обязанностей председателя по существу, отдельные вопросы развития Содружества Независимых Государств, а также тематика, которую мы в этом году будем развивать, – все это для нас главный приоритет нашей внешней политики и главные приоритеты нашего внутреннего экономического курса. Вы знаете, что мы сейчас с коллегами из Белоруссии и Казахстана формируем Единое Экономическое пространство, подписав все необходимые документы по вступлению в Таможенный союз. Таможенный союз заработал. И таким образом мы все вопросы внешней экономической интеграции как бы конвертируем в нашу внутреннюю экономическую повестку дня. Поэтому для нас – это вопросы и внутренней экономической политики, и внешнеполитической интеграции²¹.

Докладчик предложил, опираясь на почти двадцатилетний опыт СНГ, учитывать ряд таких факторов, как нахождение общих конечных целей региональной интеграции и путей их достижения; реализация интеграционных процессов «на разных скоростях»; учет того, что реальные интеграционные процессы не могут не предусматривать делегирование наднациональным органам части национального суверенитета, а также того, что интеграция будет развиваться только тогда, когда она будет приносить реальную экономическую выгоду всем участникам интеграционного объединения; признание того, что интеграция в рамках СНГ не только не противоречит вхождению стран-участниц в мировую экономику, а наоборот, в эпоху глобализации региональные объединения легче, нежели отдельные страны, осуществляют подобную интеграцию; признание того обстоятельства, что участие в Едином экономическом пространстве в рамках СНГ – это гарантия сохранения национальной идентичности всех стран-участниц Содружества; наконец,

²⁰ Стенограмма Международного экономического форума государств-участников СНГ – 2010 [Электронный ресурс]. Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: <http://www.forum.bc-cis.ru/plenar.php> (дата обращения 16 октября 2020).

²¹ Там же.

признание того, что

...любое серьезное интеграционное взаимодействие, связанное с нахождением взаимоприемлемых развязок по чувствительным вопросам, выстраивание баланса плюсов и минусов неизбежно проходит в острых дискуссиях и спорах. <...> Но это говорит о том, что в организации реально решаются серьезные вопросы и о том, что партнеры... ответственно относятся к принимаемым решениям, поскольку намерены выполнять их на практике...²²

И.И. Шувалов предложил ускорить работы по договору о многосторонней зоне свободной торговли в рамках СНГ, стимулировать решение вопросов, касающихся регулирования трудовой миграции и особенно сферы энергетики, подчеркнув, что повышение энергоэффективности в масштабах всего постсоветского пространства является приоритетной задачей. Кроме того, в своем выступлении И.И. Шувалов отметил, что необходимо активизировать реализацию планов по созданию платежно-расчетной системы на базе национальных валют, поэтапной либерализации воздушного сообщения, развитию транзитного потенциала государств-участников СНГ (включая согласованное развитие международных транспортных коридоров, проходящих по территории стран Содружества), по повышению эффективности функционирования аграрного рынка СНГ и, прежде всего, рынка зерна (учитывая то обстоятельство, что в мировом производстве пшеницы на СНГ приходится 12%, а в экспорте пшеницы почти 30%). Докладчик подчеркнул, что «на мировом рынке сырья и полуфабрикатов государства Содружества – ключевые игроки, влияющие на конъюнктуру и цены»²³.

Выступление министра иностранных дел России С.В. Лаврова, являющегося также председателем Совета министров иностранных дел СНГ, традиционно было посвящено внешнеполитическим вопросам. Вместе с тем С.В. Лавров подчеркнул, что в современном мире «стираются различия между внутренними и внешними средствами обеспечения национальных интересов и безопасности»²⁴, а также отметил, что «развитие двустороннего и многостороннего сотрудничества на пространстве СНГ для Российской Федерации – абсолютный приоритет»²⁵, что обусловлено общей историей наших соседей по постсоветскому пространству, экономической взаимозависимостью, культурно-цивилизационной общностью.

²² Там же.

²³ Там же.

²⁴ Там же.

²⁵ Там же.

«...Интеграционные процессы и здесь идут от жизни... Мы реализуем тем самым огромный потенциал солидарной ответственности за общее будущее наших народов», – резюмировал Сергей Лавров²⁶.

Кроме того, российский министр иностранных дел подчеркнул, что «в Содружестве сложилась “гибкая геометрия” многостороннего сотрудничества, позволяющая каждому государству найти в нем свое место, поступательно продвигаться вперед... Эта модель разнородной и разнородной интеграции полностью доказала свою востребованность»²⁷.

От имени Торгово-промышленной палаты Российской Федерации участников Форума приветствовал ее президент Е.М. Примаков. Он обратил внимание собравшихся на три предпосылки проведения форума: председательство РФ в СНГ, объявление 2010 г. в СНГ годом инноваций, реализация Стратегии экономического развития Содружества Независимых Государств на период до 2020 г.²⁸ Евгений Примаков подчеркнул, что «у экономик государств СНГ есть лишь один способ развития – опора на суперсовременные и наукоемкие технологии. <...> Состоятельность СНГ будет определяться тем, решим ли мы совместными усилиями эту задачу»²⁹.

От имени белорусской делегации участников приветствовал член Экономического Совета СНГ, заместитель премьер-министра Республики Беларусь А.В. Кобяков. Беларусь, как отметил А.В. Кобяков, поддерживает «новые инициативы Российской Федерации по наращиванию инновационного сотрудничества в регионе СНГ»³⁰. Приоритетными направлениями такого сотрудничества являются, по его мнению, эффективная тарифная политика на транспорте, формирование международных транспортных коридоров, интеграция в области разработки и внедрения новых технологий, кооперация в области машиностроения и, прежде всего, сельскохозяйственной техники, моторостроения и производства большегрузных автомобилей. Также А.В. Кобяков подчеркнул, что

...наиболее важным итогом совместной работы за последние годы стало создание Таможенного союза Беларуси, Казахстана и России. Союз начал функционировать с 1 января 2010 г. С выводом его на стадию полномасштабной работы мы связываем решения таких стратегических задач, как снятие тарифных и нетарифных барьеров во взаимной торговле, упрощение внешнеторговых процедур, сокращение

²⁶ Стенограмма Международного экономического форума...

²⁷ Там же.

²⁸ Там же.

²⁹ Там же.

³⁰ Там же.

времени на перевозку товаров в связи с отменой всех видов контроля на внутренних границах, создание дополнительных предпосылок для привлечения иностранных инвестиций, увеличение ВВП в связи с ростом взаимной торговли³¹.

Президент Украинского Союза промышленников и предпринимателей А.К. Кинах огласил приветствие участникам Форума от имени президента В.Ф. Януковича и отметил, что первоочередное значение в рамках СНГ имеет экономическое сотрудничество, в частности, формирование регионального рынка, который позволит сбалансировать интересы национальных экономик³².

Анатолий Кинах упомянул и о том, что на СНГ приходится 39% внешнеторгового оборота Украины, а это сотни тысяч рабочих мест и эффективная кооперация, в том числе и в ракетно-космическом комплексе, авиастроении, энергетическом машиностроении, транспортной инфраструктуре и др.³³

Президент Финансово-банковского совета СНГ, президент-председатель Правления ПАО Банк ВТБ А.Л. Костин в своем выступлении сфокусировался на финансовом взаимодействии стран СНГ и в особенности на создании платежно-расчетной системы на базе национальных валют. А.Л. Костин напомнил, что ВТБ «присутствует в таких странах, как Украина, Казахстан, Беларусь, Армения, Азербайджан, Киргизия»³⁴.

Председатель Внешэкономбанка В.А. Дмитриев в своем выступлении на форуме обратил внимание на то, что Внешэкономбанк вместе с Евразийским банком развития и зарубежными партнерами сформировали Фонд инф раструктурных инвестиций в размере 1 млрд долларов. В числе учредителей также – австралийский банк «Masquarie», российская инвестиционная компания «Ренессанс капитал», Фонд устойчивого развития Казахстана «Самрук-Казына» и др. Не менее 50% инвестиций Фонда планируется направить в инфраструктурные проекты России, 25% – Казахстана, Украины и остальных стран СНГ³⁵.

Председатель правления Международного Банка Азербайджана (МБА) Д.Ф. Гаджиев подчеркнул, что одним из приоритетных направлений деятельности МБА является развитие межбанковских отношений на валютно-финансовом пространстве СНГ, финансирование реальной экономики, а также необходимая координация

³¹ Там же.

³² Там же.

³³ Там же.

³⁴ Там же.

³⁵ Там же.

нация усилий в рамках Финансово-банковского совета СНГ и интеграция банковских платежей, осуществляемых финансовыми учреждениями СНГ³⁶.

Член Экономического Совета СНГ, вице-премьер – министр территориального управления Республики Армения А.А. Геворкян указал на важность решения Совета Глав правительств стран СНГ и Института национальных координаторов для продвижения принятых в Содружестве решений, а также отметил все возрастающую роль Межгосударственного Банка СНГ³⁷.

Председатель Агентства Республики Казахстан по регулированию деятельности финансового центра города Астана А.К. Арыстанов отметил ряд эффективных интеграционных проектов, реализуемых в рамках СНГ. Это, прежде всего, товарная биржа ЕТС, а также международный финансовый центр в Москве, успешно взаимодействующий с финансовым центром города Алматы³⁸.

В соответствии с Планом мероприятий, посвященных двадцатилетию Содружества Независимых Государств³⁹, 18 марта 2011 г. был проведен очередной Международный экономический форум государств-участников СНГ «20 лет вместе: опыт сотрудничества и перспективы». Участники форума подвели итоги года председательства Российской Федерации в СНГ и рассмотрели новые инициативы, связанные с ее преемником – Республикой Таджикистан, а также подвели первые итоги работы Таможенного союза и наметили перспективы создания единого экономического пространства Содружества.

Помимо Пленарного заседания, была организована работа пяти специализированных секций и так называемая диалоговая площадка, тема работы которой была обозначена так: «Развитие делового климата в СНГ: презентация возможностей»⁴⁰.

Форум был проведен при поддержке Министерства экономического развития и Министерства промышленности и торговли РФ, Россотрудничества, Межгосударственного Фонда гуманитарного сотрудничества государств-участников СНГ. В его работе приняли

³⁶ Стенограмма Международного экономического форума...

³⁷ Там же.

³⁸ Там же.

³⁹ Одобрен в мае 2010 г. решением Совета Глав правительств СНГ.

⁴⁰ Презентация Международного экономического форума государств-участников СНГ – 2011 [Электронный ресурс]. Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). 18 марта 2011. URL: <http://www.forum.bc-cis.ru/forum2011.pdf> (дата обращения 9 октября 2020).

участие члены Экономического совета СНГ, представители органов власти, предпринимательских, инвестиционных структур, банков и финансовых организаций, экспертного сообщества, отраслевых объединений, СМИ⁴¹.

Доклад об итогах председательства России в СНГ в 2010 г. представил на форуме И.И. Шувалов. Также на пленарном заседании форума выступили министр экономического развития и торговли Республики Таджикистан, председатель Экономического Совета СНГ Ф.М. Хамралиев; первый вице-премьер – министр экономического развития и торговли Украины, член Экономического совета СНГ А.П. Клюев; председатель Внешэкономбанка В.А. Дмитриев; заместитель премьер-министра, министр экономики Республики Молдова, член Экономического совета СНГ В.М. Лазэр; министр экономического регулирования Кыргызской Республики У.А. Ташбаев; вице-премьер – министр территориального управления Республики Армения, член Экономического совета СНГ А.А. Геворкян; председатель Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь, председатель Межгосударственного совета по сотрудничеству в научно-технической и инновационной сферах И.В. Войтов; ответственный секретарь Комиссии Таможенного союза С.Ю. Глазьев; президент Межгосударственного банка И.Г. Суворов; председатель Координационного совета «Делового центра экономического развития СНГ» А.Б. Казаков⁴².

Основная дискуссия на форуме развернулась вокруг проектов Договора о зоне свободной торговли, Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 г., а также вопросов, связанных с формированием единых производственных регламентов и выполнением требований безопасности к выпускаемой продукции⁴³.

20 марта 2012 г. Исполком СНГ и «Деловой центр экономического развития СНГ» провели следующий Форум лидеров бизнеса стран Содружества под девизом «СНГ и новые форматы евразий-

⁴¹ Итоговый документ Международного экономического форума государств-участников СНГ «20 лет вместе: опыт сотрудничества и перспективы» (Москва, 18 марта 2011 г.) [Электронный ресурс]. Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: <http://www.forum.bc-cis.ru/forum.php> (дата обращения 9 октября 2020).

⁴² Там же.

⁴³ Там же.

ской интеграции»⁴⁴. В ходе форума было проведено и очередное заседание Экономического совета СНГ⁴⁵.

В пленарном заседании форума приняли участие председатель Исполкома – Исполнительный секретарь СНГ С.Н. Лебедев, председатель Госдумы РФ С.Е. Нарышкин, председатель Коллегии Евразийской экономической комиссии В.Б. Христенко, председатель Экономического совета СНГ и заместитель главы правительства Туркменистана А.М. Гочиев, заместитель белорусского премьер-министра С.Н. Румас, министр связи и массовых коммуникаций России И.О. Щеголев, госсекретарь Союзного государства Г.А. Рапога, председатель правления Международного Банка Азербайджана Ф.Р. Абдуллаев⁴⁶.

Открывая заседание, С.Н. Лебедев подчеркнул, что 2011 г. «был прорывным в интеграционном сотрудничестве в сфере экономики на пространстве СНГ: 8 государств СНГ уже подписали новый Договор “О зоне свободной торговли”; Россия, Беларусь, Казахстан, входящие в состав Таможенного союза, документально подтвердили образование с 1 января 2012 г.

Единого экономического пространства в рамках СНГ»⁴⁷. Следует отметить и выступление С.Е. Нарышкина, который указал, что «парламентское измерение Евразийской интеграции имеет принципиальное значение»⁴⁸.

⁴⁴ Форум государств-участников СНГ – 2012 [Электронный ресурс]. Клуб православных предпринимателей: официальный сайт. 7 фев. 2012. URL: <http://kpp-russia.ru/2012/02/forum-gosudarstv-uchastnikov-sng/> (дата обращения 9 октября 2020). О деятельности Экономического Совета стран СНГ см. подробнее: *Пивовар Е.И.* Экономический совет Содружества Независимых Государств: предыстория, создание, основные направления интеграционной деятельности // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2020. № 2. С. 10–44. DOI: 10.28995/2686-7648-2020-2-10-44.

⁴⁵ Презентация Международного экономического форума государств-участников СНГ «СНГ и новые форматы евразийской интеграции» (Москва, 20 мар. 2012) [Электронный ресурс]. Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: <http://www.bc-cis.ru/archive/2012> (дата обращения 9 октября 2020).

⁴⁶ Пресс-релиз Международного экономического форума государств-участников СНГ «СНГ и новые форматы евразийской интеграции» (Москва, 20 мар. 2012) [Электронный ресурс]. Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: <http://www.bc-cis.ru/archive/2012> (дата обращения 9 октября 2020).

⁴⁷ Там же.

⁴⁸ Там же.

Интерес участников привлекли дискуссии по четырем отраслевым секциям, которые были посвящены следующим темам:

- зона свободной торговли и единое экономическое пространство;
- сотрудничество в области связи и информации;
- инвестиции и инфраструктура;
- сотрудничество предприятий стран СНГ в инновационной, технологической и военно-технической сферах.

В рамках форума был подписан Меморандум о сотрудничестве Внешэкономбанка (РФ) и Государственного агентства Украины по инвестициям и управлению национальными проектами⁴⁹.

Итоговый документ форума, также как и, например, подписанные документы российскими и украинскими структурами, явно свидетельствовали об определенных успехах интеграции на пространстве СНГ. Составители даже не смогли отказать себе в некоем пафосе, когда заявляли:

Проделав за два десятилетия путь от единого народнохозяйственного комплекса до совокупности взаимосвязанных экономик государств, Содружество Независимых Государств представляет собой уникальную платформу взаимодействия практически во всех областях деятельности⁵⁰.

Тогда действительно казалось, что позитивные тенденции только набирают обороты. Об этом свидетельствовало долгожданное подписание 18 октября 2011 г. Договора о зоне свободной торговли. Однако жизнь показала, что на интеграционном пути государствам СНГ придется столкнуться с серьезными сложностями.

15 марта 2013 г. в московском Центре международной торговли прошел очередной Международный экономический форум государств-участников СНГ. Он собрал свыше 1 тыс. участников, включая заместителей глав правительств стран СНГ, членов Экономического совета СНГ, руководящих сотрудников министерств и ведомств, представителей банков, бизнес-объединений, общественных организаций, СМИ, научного и экспертного сообщества⁵¹.

⁴⁹ Там же.

⁵⁰ Там же.

⁵¹ 15 марта 2013 г. в Москве прошел Международный экономический форум государств-участников СНГ [Электронный ресурс]. Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: <http://www.bc-cis.ru/archive/2013/about-forum-2013> (дата обращения 10 октября 2020).

2013 г. стал годом председательства в СНГ Республики Беларусь, поэтому участников форума поприветствовал белорусский президент. В послании А.Г. Лукашенко говорилось:

Данный форум зарекомендовал себя как площадка конструктивного взаимодействия руководителей и специалистов важнейших сфер экономического развития. В зоне его влияния находятся самые важные и насущные вопросы дальнейшей эволюции интеграционных отношений на постсоветском пространстве, среди которых развитие зоны свободной торговли, привлечение инвестиций, формирование устойчивых финансовых рынков. <...> В год своего председательства в Содружестве Независимых Государств Республика Беларусь будет стремиться объединить усилия всех сторон по углублению взаимовыгодного торгово-экономического и инновационного сотрудничества, межотраслевой и производственной кооперации, повышению доступности экономических технологий в государствах-участниках СНГ в целях придания дополнительных импульсов росту национальных экономик и потенциала Содружества⁵².

Экономический форум – 2013 проходил под девизом «Вызовы современности и перспективы развития интеграции на пространстве Содружества». В его работе традиционно принимали участие члены Экономического совета СНГ, а также Коллегии Евразийской экономической комиссии, представители органов государственного управления стран Содружества, предпринимательских и инвестиционных структур, банков, финансовых организаций и др.

В рамках форума состоялся обмен мнениями, а также обсуждение широкого круга вопросов, касающихся развития многостороннего торгово-экономического сотрудничества и углубления интеграционных процессов в приоритетных отраслях экономики стран СНГ. Кроме того, были организованы тематические секции по наиболее актуальной проблематике: «От зоны свободной торговли к новым ступеням интеграции», «Инвестиции и инновации», «Фарминдустрия стран СНГ и рынок медицинских услуг», «Финансовые рынки СНГ».

Значительное внимание было уделено обсуждению Договора о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 г., Межгосударственной программы инновационного сотрудничества на период до 2020 г. и реализации мероприятий второго этапа (2012–2015 г.)

⁵² Там же.

Стратегии экономического развития СНГ. Обсуждались также результаты работы Таможенного союза⁵³.

На заседании Глав правительств стран СНГ 25 октября 2013 г. в Минске было решено посвятить следующий год туризму в странах Содружества⁵⁴. Участники заседания отметили важность реализации межгосударственной программы «Культурные столицы Содружества». Культурными столицами СНГ 2014 г. стали города Алматы (Республика Казахстан) и Ош (Кыргызская Республика)⁵⁵.

14 марта 2014 г. в Москве состоялся ежегодный Международный Экономический форум государств-участников СНГ «СНГ и новые форматы взаимодействия». Открыл пленарное заседание форума председатель Исполнительного комитета – Исполнительный секретарь СНГ С.Н. Лебедев. Он проинформировал собравшихся об итогах 61-го заседания Экономического совета СНГ, на котором были представлены все 11 государств Содружества, и подчеркнул, что

...сегодня на пространстве СНГ уже работает Таможенный союз Белоруссии, Казахстана и России. Идет формирование Единого экономического пространства. Не за горами присоединение к Таможенному союзу Армении и Кыргызстана. И все более серьезные задачи встают перед Евразийской экономической комиссией⁵⁶.

Далее С.Н. Лебедев отметил, что

...в Содружестве, хотя и непросто (мы не скрываем наши проблемы и трудности) идет последовательная и планомерная работа по развитию интеграции. <...> Фундаментом экономического взаимодействия стран СНГ является режим свободной торговли. Из подписавших

⁵³ Итоговый документ Международного экономического форума государств-участников СНГ «Вызовы современности и перспективы развития интеграции на пространстве Содружества» (Москва, 15 марта 2013) [Электронный ресурс]. Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: <http://www.bc-cis.ru/archive/2013/itog-2013> (дата обращения 10 октября 2020).

⁵⁴ 15 марта 2013 г. в Москве прошел Международный экономический форум государств-участников СНГ...

⁵⁵ Там же.

⁵⁶ Стенограмма Пленарного заседания Международного экономического форума государств-участников СНГ «СНГ и новые форматы взаимодействия» (14 марта 2014) [Электронный ресурс]. Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: <http://www.bc-cis.ru/archive/2014/plenarka-2014> (дата обращения 10 октября 2020).

Договор «О зоне свободной торговли» восьми государств, семь уже ратифицировали его, а Таджикистан завершает этот процесс... 31 мая 2012 г. в Минске был подписан Протокол «О применении договора между его сторонами и Республикой Узбекистан». Можно сказать, что сегодня уже девять участников Договора «О зоне свободной торговли». <...> Думаю, что достижение Соглашения «О свободной торговле услугами» будет, в том числе, способствовать развитию туризма на пространстве СНГ. <...> В рамках нашего форума прошло заседание Совета по туризму государств-участников СНГ⁵⁷.

Сопредседатель Экономического совета СНГ, председатель правления ОАО «Банк развития Республики Беларусь» С.Н. Румас указал в своем выступлении на Пленарном заседании форума 2014 г., что

...интеграционные процессы на пространстве Содружества Независимых Государств набирают стремительные обороты. Евразийская интеграция на сегодняшний день прошла ряд последовательных этапов. СНГ, зона свободной торговли, ЕврАзЭС. Всего за несколько лет страны «тройки» прошли путь от Таможенного союза к Единому экономическому пространству. И в настоящее время мы вплотную подошли к новому этапу – созданию Евразийского Союза⁵⁸.

Член коллегии (министр) по основным направлениям интеграции и макроэкономике Евразийской экономической комиссии Т.Д. Валовая отметила в своем выступлении на Форуме-2014: «Ровно 20 лет назад Президент Казахстана Н.А. Назарбаев выдвинул идею о создании Евразийского союза... Именно в этом году мы рассчитываем подписать “Договор об учреждении Евразийского экономического союза”»⁵⁹. Анализируя развитие евразийской экономической интеграции, Т.Д. Валовая обратила особое внимание собравшихся на одно очень важное обстоятельство:

Когда мы анализируем углубленные показатели интеграции, именно интеграцию в рамках внутри отраслевой торговли, мы видим, как... в 2010 г. была пройдена «точка невозврата». Начиная с 1994 г. до 2010 г. этот показатель внутриотраслевой торговли последовательно

⁵⁷ Стенограмма Пленарного заседания...

⁵⁸ Там же.

⁵⁹ Там же.

падал, что говорило о сокращении производственных связей, сокращения наших торговых цепочек, но с 2010 г. он стал последовательно расти в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства. Это очень яркий фактор интеграции⁶⁰.

Далее Татьяна Валовая привела ряд конкретных примеров:

За период нашего интеграционного взаимодействия у «тройки», у России, Беларуси и Казахстана, идет сближение показателей по уровню ВВП на душу населения. Сейчас степень сближения по этому показателю России, Беларуси и Казахстана выше не просто, чем у государств Европейского Союза, а выше, чем если мы возьмем 6 изначальных государств Европейского Союза⁶¹.

И наоборот, «если в 1994 г. Украина по уровню ВВП на душу населения представляла 95% от среднего показателя по СНГ, то «сейчас уровень ВВП Украины – 50% от уровня среднего по нашему Таможенному союзу и ЕЭП»⁶².

Благодаря созданию Таможенного союза появился стимул «в Казахстане создавать автомобильные производства, потому что продукция этих предприятий может поступать на весь обширный рынок». И в целом планируется, что к 2020 г. «производство автомобилей в Казахстане увеличится до 200 тыс. машин. Это огромная цифра для страны, которая пару лет назад вообще не имела самостоятельной автомобильной промышленности»⁶³.

А.Е. Лихачев, представлявший на форуме Министерство экономического развития РФ, указал на три главных фактора, которые характеризуют новые форматы взаимодействия в СНГ:

1) новые тренды взаимодействия в рамках СНГ в рамках Договора «О зоне свободной торговли»;

2) новые факторы взаимодействия внутри «ядра» интеграции в рамках процесса «От Таможенного союза и Единого экономического пространства к Экономическому союзу»;

3) новые условия взаимодействия интеграционных форматов стран Содружества с партнерами третьих стран за пределами СНГ⁶⁴.

⁶⁰ Стенограмма Пленарного заседания Международного экономического форума государств-участников СНГ...

⁶¹ Там же.

⁶² ЕЭП – Единое экономическое пространство.

⁶³ Там же.

⁶⁴ Там же.

Советник Президента Российской Федерации С.Ю. Глазьев в своем выступлении на пленарном заседании Форума отметил «жизненную необходимость развития интеграционного процесса» и вместе с тем подчеркнул значительную уязвимость экономик стран Содружества, начиная с самого главного показателя интеграции, доли взаимной торговли во взаимном товарообороте:

Сегодня это чуть больше одной десятой части. Это очень мало. Нам нужно расширять кооперацию и развивать взаимную торговлю, опираясь на диверсификацию наших экономик, семимильными шагами. <...> Уже много лет мы говорим о том, что необходимо переходить на расчеты в национальных валютах, но тем не менее значительная часть операций... по-прежнему ведется через валюты третьих стран... <...> Межгосбанк СНГ... вполне мог бы на себя взять значительную часть обслуживания товарооборота в национальных валютах с минимальными издержками конвертации⁶⁵.

Как мы уже отмечали, 2014 г. был объявлен в СНГ годом туризма. В октябре 2013 г. Совет по туризму государств-участников СНГ одобрил Стратегию развития СНГ в области туризма на период до 2020 г. Как сообщил участникам форума руководитель Федерального агентства по туризму А.В. Радьков, в рамках форума прошло обсуждение Плана мероприятий, который предусматривает проведение Международного фестиваля туристического кино, Международного молодежного туристического форума «Экономический туризм и здоровый образ жизни», Международного фестиваля кулинарной культуры «Парад национальных кухонь. Пространство, содружество вкусов»⁶⁶.

На самом форуме был организован круглый стол на тему «2014 год – год туризма СНГ. Развитие туристической индустрии» и представлены доклады, посвященные развитию туристической инфраструктуры, совместному продвижению туристических продуктов, транспортного и регионального сотрудничества в области туристической деятельности, подготовке кадров и т. п.

А.В. Радьков в своем докладе остановился на трудностях и проблемах, с которыми пришлось столкнуться отрасли. Среди них – неиспользованный пока потенциал и слабая транспортная доступность наиболее привлекательных взаимных туристических обменов, недостаточное развитие туристической инфраструктуры и т. д.⁶⁷

Надо отметить, что в центре внимания Ассоциации «Деловой центр экономического развития СНГ» всегда находились широкие

⁶⁵ ЕЭП – Единое экономическое пространство.

⁶⁶ Там же.

⁶⁷ Там же.

и активные международные контакты. Так, например, в 2014 г. состоялась деловая встреча членов Ассоциации с президентом Чешской среднеазиатской торговой палаты, подобная же встреча была организована для российских и южно-корейских предпринимателей. Ассоциация приняла участие в ежегодном Форуме финансовых инноваций в Москве, в Международном форуме «Инвестиции в возобновляемые источники энергии для устойчивого развития энергетики», в VI Астанинском экономическом форуме и заседании Съезда национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан в Алматы, в VI Международном энергетическом форуме «Инновации. Инфраструктура. Безопасность» и др.⁶⁸

Форум – 2015 состоялся 13 марта под девизом «Интеграция – новые возможности и пути выхода из кризиса». Лидеры бизнеса стран Содружества, как обычно, собрались в Москве, в Центре Международной торговли на Краснопресненской набережной. В работе собрания приняли участие члены Экономического совета СНГ, руководство и аппарат Исполкома Содружества, Евразийской экономической комиссии, торгово-промышленных палат государств СНГ. Представлены были также отраслевые объединения, банковские структуры, инвестфонды, биржи, деловые советы, аналитические и экспертные центры, научные и образовательные учреждения, экономические суды СНГ и Евразийского экономического союза, СМИ, предприниматели и зарубежные партнеры⁶⁹.

Была организована работа следующих секций:

- Международные транспортные коридоры и хабы;
- Энергоэффективность и энергосбережение;
- Инновационные проекты;
- Единая валюта евразийского пространства: миф или реальность?;
- Перспективы валютно-финансовой интеграции в СНГ;
- Обеспечение деятельности среднего и малого бизнеса в экономическом пространстве СНГ и Евразийского союза⁷⁰.

⁶⁸ 14 марта 2014 г. в Москве прошел Международный экономический форум государств-участников СНГ [Электронный ресурс]. Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: <http://www.bc-cis.ru/archive/2014/about-forum-2014> (дата обращения 12 октября 2020).

⁶⁹ 13 марта 2015 г. в Москве прошел Международный экономический форум государств-участников СНГ [Электронный ресурс]. Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: <http://www.bc-cis.ru/archive/2015/about-forum-2015> (дата обращения 12 октября 2020).

⁷⁰ Там же.

Ключевым событием форума стала пленарная дискуссия, которая прошла под руководством С.Н. Лебедева.

Открывая заседание, он отметил, что 2015 г., проходящий под председательством в СНГ Республики Казахстан, в Содружестве Независимых Государств объявлен Годом ветеранов Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.

Участники форума обсудили нарастающие повсеместно в мире кризисные явления, падение цен на углеводородное сырье и связанный с этим спад производства и деловой активности, ускорение инфляции. Была подчеркнута необходимость принятия неотложных стабилизационных мер. Выступления участников форума и сделанные ими предложения подтвердили, что общие оценки современной экономической ситуации в рамках СНГ в значительной мере совпадают, а проблемы, которые приходится решать, во многом идентичны. Их общность, географическая близость стран, тесное взаимодействие деловых и финансовых структур на пространстве СНГ предопределяют необходимость совместных действий⁷¹.

В 2015 г. Ассоциация «Деловой центр экономического развития стран СНГ» приняла участие в целом ряде мероприятий, важных для реализации интеграционных процессов на пространстве Содружества. Перечислим наиболее значимые:

- Форум ученых СНГ (25–28 октября 2015 г.);
- Международный форум «ИТ-индустрия Евразийского экономического Союза. Terra Incognita – перспективы сотрудничества с Латинской Америкой» (26 февраля 2015 г.);
- Астанинский экономический форум (22 мая 2015 г.);
- Российско-китайский семинар «Таможенный контроль и таможенное оформление» (17 июля 2015 г.);
- III Международный инвестиционный форум «Нарын – Транснациональный экономический узел на Великом шелковом пути», Кыргызстан (25 августа 2015 г.);
- Международный финансово-банковский форум государств Содружества «Минские деловые встречи» (4–7 ноября 2015 г.);
- Евразийский экономический конгресс (1 декабря 2015 г.)⁷².

⁷¹ Итоговый документ Международного экономического форума государств-участников СНГ «Интеграция – новые возможности и пути выхода из кризиса» (Москва, 13 марта 2015) [Электронный ресурс]. Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: <http://www.bc-cis.ru/archive/2015/itog-2015> (дата обращения 12 октября 2020).

⁷² Мероприятия Делового центра экономического развития стран СНГ 2015 г. [Электронный ресурс]. Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: <http://www.bc-cis.ru/events2015> (дата обращения 12 октября 2020).

18 марта 2016 г. Ассоциация провела очередной Международный экономический форум государств Содружества под девизом «25 лет вместе: новые форматы взаимодействия». Открывая пленарное заседание, председатель Исполкома СНГ С.Н. Лебедев рассказал об итогах 69-й встречи членов Экономического совета СНГ, на котором были представлены все 11 государств Содружества: «Мы успешно провели год председательства “Казахстана в СНГ”, в прошлом году были... подписаны важные документы... В январе была представлена концепция председательства Кыргызской Республики в 2016 г. в СНГ»⁷³.

Выступивший затем вице-премьер Кыргызской Республики О.М. Панкратов подчеркнул, что

...чрезвычайно важными и актуальными остаются вопросы обсуждения и выработки совместных решений по таким глобальным проблемам, как энергетическое сотрудничество, взаимодействие государства и бизнеса, защита интеллектуальной собственности, сохранение окружающей среды, инвестиционное сотрудничество⁷⁴.

Президент Финансово-банковского совета СНГ и председатель правления Банка ВТБ А.Л. Костин констатировал: двадцатипятилетие СНГ дает возможность подвести некоторые итоги. По его мнению,

...главный... итог 25 лет – это то, что Содружество... продолжает оставаться одной из основных платформ сотрудничества на постсоветском пространстве в экономике и гуманитарной сферах... Именно механизмы СНГ сдержали в 1990-е годы многие губительные дезинтеграционные процессы и существенно смягчили экономический и социальный шок от распада СССР. Удалось сохранить связи в торговле, транспорте, энергетике, а также многие производственные и технологические цепочки. Сегодня в рамках СНГ параллельно работают форматы разной интеграционной глубины, которые не исключают, но дополняют друг друга⁷⁵.

Кроме того, он отметил, что

...достаточно долгий период для государств постсоветского пространства тема финансовой интеграции не была основной. Здесь не удавалось создать того, что называется «несущая конструкция», «периметр взаимодействия». Поэтому принципиально важно, что под-

⁷³ Там же.

⁷⁴ Там же.

⁷⁵ Там же.

писанный в мае договор «О создании Евразийского экономического союза» ставит перед участниками задачу проведения согласованной макроэкономической и валютной политики и постепенного формирования единого финансового рынка. <...> Банк ВТБ присутствует сегодня на рынках шести государств постсоветского пространства, в том числе в трех странах ЕАЭС⁷⁶.

Член Коллегии (министр) по интеграции и макроэкономике Евразийской экономической комиссии Т.Д. Валовая вспомнила в связи с двадцатипятилетием Содружества, как трудно и противоречиво начинались все эти процессы. Она справедливо заметила, что, с одной стороны, уже в ст. 7 «Соглашения о создании Содружества Независимых Государств» от 8 декабря 1991 г. было зафиксировано, что стороны будут способствовать формированию «евразийского рынка». Однако, с другой стороны, подчеркнула Татьяна Валовая,

Содружество за 25 лет прошло непростой период адаптации. Ему все время надо было адаптироваться и к интересам государств его учредивших, их внешней ситуации... Когда стало ясно, что экономические и политические интересы у наших государств не всегда совпадают..., Содружество создало возможность для появления новых форматов. И таким форматом... стало Евразийское экономическое сообщество, а затем и Евразийский экономический союз⁷⁷.

Рассуждая о функционировании самого Евразийского экономического союза в первый год его существования, Т.Д. Валовая отметила тот факт, что на фоне резкого сокращения торговли с третьими странами доля взаимной торговли все-таки увеличилась. Росла и торговля напрямую, помимо российского сегмента. Так, небольшие пока поставки фруктов и овощей из Армении в Казахстан выросли в семь раз, а поставки отдельных категорий молочной продукции из Киргизии в Казахстан – в три раза⁷⁸.

Как подчеркнула докладчица, уже были начаты переговоры с КНР и подписаны документы, необходимые для создания зоны свободной торговли с Вьетнамом. Подобная работа проводилась и с другими странами, и не зря президент Казахстана (страны-пред-

⁷⁶ Там же.

⁷⁷ Там же.

⁷⁸ Стенограмма Пленарного заседания Международного экономического форума государств-участников СНГ «25 лет вместе: новые форматы взаимодействия» (Москва, 18 мар. 2016) [Электронный ресурс]. Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: <http://www.bc-cis.ru/archive/2016/plenarka-2016> (дата обращения 13 октября 2020).

седателя ЕАЭС) предложил объявить 2016 г. годом расширения сотрудничества Союза с ключевыми партнерами⁷⁹.

Говоря о сотрудничестве на пространстве Содружества в 2015 г., первый заместитель министра экономического развития России А.Е. Лихачев отметил, что товарооборот России со странами СНГ составил 65 млрд долл., примерно 45 млрд из них составил российский экспорт, а на импорт пришлось 20%. Товарооборот в рублях РФ с Беларусью составил 80%, а с Казахстаном – 40%. Первое место в товарообороте России со странами СНГ заняла Беларусь (около 25 млрд долл.), второе – Казахстан (около 15,5 млрд долл.). Что касается Украины, ее товарооборот с РФ снизился, не достигнув 15 млрд долл., хотя 2-3 года назад он составлял 52 млрд долл.⁸⁰

Член Коллегии (министр) по экономике и финансовой политике Евразийской экономической комиссии Т.М. Сулейманов в ходе своего выступления на пленарном заседании Форума-2016 привел данные о рынке услуг в ЕАЭС: «По 43 секторам, которые в совокупности представляют 50% от нашей торговли услугами, было принято решение, что они будут функционировать в режиме единого рынка... Это такие сектора, как услуги в сельском хозяйстве, строительство, инженерные услуги, оптовая и розничная торговля и др.»⁸¹.

Президент Торгово-промышленной палаты РФ (ТПП РФ) подчеркнул, что в 2015 г. было организовано более 350 бизнес-миссий ТПП в страны СНГ и 300 таких же деловых миссий из стран Содружества побывали в России⁸².

В рамках Форума-2016 была организована работа трех тематических секций:

- Один пояс – один путь: сопряжение проектов СНГ, ЕАЭС и Экономического пояса Шелкового пути;
- Финансово-банковское взаимодействие на пространстве СНГ;
- Реализация Договора о зоне свободной торговли СНГ: формирование общего пространства товародвижения, правовое обеспечение, безопасность, логистика, IT-технологии, новый Таможенный кодекс⁸³.

⁷⁹ Там же.

⁸⁰ Там же.

⁸¹ Там же.

⁸² Там же.

⁸³ Итоговый документ Международного экономического форума государств-участников СНГ «25 лет вместе: новые форматы взаимодействия» (Москва, 18 марта 2016) [Электронный ресурс]. Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: <http://www.bc-cis.ru/archive/2016/itog-2016> (дата обращения 13 октября 2020).

В развитие принятых решений, Ассоциация провела в июне 2016 г. специальную международную встречу «Новая финансовая среда ЕАЭС»⁸⁴.

17 марта 2017 г. в Московском центре международной торговли под девизом «СНГ – взгляд в будущее» прошла очередная встреча лидеров бизнеса, организованная Ассоциацией «Деловой центр СНГ». На форуме были представлены все 11 стран Содружества, а также предприниматели из 17 стран дальнего зарубежья. Всего в форуме приняло участие свыше 1000 чел., в том числе вице-премьеры государств Содружества, министры, члены Экономического совета СНГ, представители ЕАЭС, ШОС, руководители министерств экономического развития, финансов, сельского хозяйства и продовольствия, образования и др.

В ходе форума была организована работа четырех секций, посвященных цифровой экономике, сельскому хозяйству, инновационному сотрудничеству, финансовым рынкам⁸⁵.

Традиционно пленарное заседание открыл С.Н. Лебедев, сообщив, что форум начинает свою работу сразу после завершения очередного заседания Экономического совета СНГ и заседания Евразийской экономической комиссии. Он подчеркнул актуальность вывода, сделанного лидерами СНГ на саммите 16 сентября 2016 г. о важной роли Содружества: «СНГ на современном этапе – это представительное международное региональное объединение с широким членским составом и мандатом на координацию многопланового межгосударственного сотрудничества»⁸⁶.

Глава Исполкома СНГ заявил, что приоритетом России в качестве председателя Сообщества в 2017 г. является, несомненно, совершенствование СНГ. Об этом, по его словам, свидетельствуют и последние программные документы, принятые Сообществом:

- План мероприятий по реализации третьего этапа Стратегии экономического развития СНГ на период до 2020 г.;

⁸⁴ Мероприятия Делового центра экономического развития стран СНГ 2016 г. [Электронный ресурс]. Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: <http://www.bc-cis.ru/events2016> (дата обращения 12 октября 2020).

⁸⁵ Релиз Международного экономического форума государств-участников СНГ «СНГ – взгляд в будущее» [Электронный ресурс]. Облачное хранилище Google Диск. URL: <https://drive.google.com/file/d/0B4sPf-TgAewnZm1mMnI0VEk2U2c/view> (дата обращения 16 октября 2020).

⁸⁶ Заявление глав государств-участников Содружества Независимых Государств в связи с 25-летием СНГ (Бишкек, 16 сент. 2016) [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <http://cis.minsk.by/page/19227> (дата обращения 14 октября 2020).

- О стратегии сотрудничества в построении и развитии информационного сообщества на период до 2025 г.;
- О прогнозе производства и потребления энергоресурсов государств СНГ на период до 2030 г. и др.⁸⁷

Председатель Экономического совета СНГ и первый заместитель российского премьер-министра И.И. Шувалов в своем выступлении подчеркнул, что «одной из задач в рамках российского председательства в Содружестве в части экономической повестки является развитие нового формата взаимодействия разносторонней интеграции»⁸⁸.

2017 г. стал очень плодотворным с точки зрения реализации планов Ассоциации. Так, в феврале этого года прошло заседание Совета Международного конгресса промышленников и предпринимателей, приуроченное к 25-летию юбилею организации. В мае состоялись общее собрание членов Некоммерческого партнерства «Деловой центр экономического развития стран СНГ» и Первый съезд Ассамблеи народов Евразии в Москве. В июне проходила международная промышленная выставка «EXPO-RUSSIA BELARUS 2017», и в том же месяце на площадке Выставки состоялся X (юбилейный) Астанинский экономический форум, основной темой которого стала «Энергия будущего». В октябре того же года впервые были организованы Международные Косыгинские чтения, на которых обсуждался широкий спектр научно-технических и инженерных проблем базовых отраслей промышленности стран СНГ⁸⁹.

Не менее активной была и программа мероприятий Ассоциации в 2018 г.

В феврале 2018 г. состоялась Международная конференция Ассоциации столиц и крупных городов СНГ (МАГ) «Взаимодействие местных властей и СМИ в интересах устойчивого развития городов»⁹⁰,

⁸⁷ Там же.

⁸⁸ Экономсовет СНГ намерен развивать новый формат взаимодействия разносторонней интеграции [Электронный ресурс]. Министерство экономического развития Российской Федерации. 18 марта 2017. URL: <http://old.economy.gov.ru/minec/about/structure/depSNG/2017180302> (дата обращения 17 октября 2020).

⁸⁹ Мероприятия Делового центра экономического развития стран СНГ 2017 г. [Электронный ресурс]. Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: <http://www.bc-cis.ru/events2017> (дата обращения 17 октября 2020).

⁹⁰ О многоплановой интеграционной деятельности МАГ см. подробнее: Пивовар Е.И. Международная Ассамблея столиц и крупных городов СНГ: становление, развитие, основные направления интеграционной деятельности // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2020. № 4. С. 10–47. DOI: 10.28995/2686-7648-2020-4-10-47.

а также круглый стол «Экономический пояс Шелкового пути: реальность и перспективы» и видеомост Москва–Астана–Бишкек–Ереван–Минск на тему «Экономическое сотрудничество в рамках СНГ. Еще один видеомост на тему перспектив сотрудничества стран Содружества был организован в марте 2018 г.

В июне 2018 г. состоялся Среднерусский экономический форум, а в сентябре была проведена конференция «Наш дом – Евразия».

В октябре был проведен еще один видеомост Москва–Ереван–Кишинев–Минск, посвященный экономическому взаимодействию.

Наконец, в ноябре 2018 г. прошел Первый международный научно-технический форум по нефтехимии⁹¹.

Очередной Международный форум деловой элиты стран СНГ состоялся 15 марта 2019 г. под девизом «СНГ: цифровая экономика – платформа интеграции». В работе форума вновь приняли участие члены Экономического совета СНГ, Евразийской экономической комиссии, а также представители законодательной и исполнительной власти. В рамках форума была организована работа нескольких тематических сессий, а именно:

- Подготовка кадров в условиях цифровой экономики;
- Цифровая платформа межгосударственного инновационного сотрудничества;
- СНГ как цифровая платформа;
- Цифровая экономика в туризме – СНГ и мир;
- Цифровизация агропромышленного комплекса – требование нового времени;
- Цифровая экономика – умный город – муниципальный уровень;
- Маркировка лекарств и прослеживаемость товародвижения в РФ, СНГ, ЕАЭС⁹².

⁹¹ Мероприятия Делового центра экономического развития стран СНГ 2017 г. [Электронный ресурс]. Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: <http://www.bc-cis.ru/events2018> (дата обращения 17 октября 2020).

⁹² С. Лебедев в интервью МТРК «Мир»: Цифровизация в СНГ – это влечение времени [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. 19 марта 2019. URL: <http://cis.minsk.by/news/10830/slebedev-v-intervu-mtrk-mir-cifrovizacia-v-sng---eto-velenie-vremeni> (дата обращения 18 октября 2020); Итоговый материал Международного экономического форума государств-участников СНГ «СНГ: цифровая экономика – платформа интеграции» (Москва, 15 марта 2019) [Электронный ресурс]. Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: <http://www.bc-cis.ru/archive/2019> (дата обращения 18 октября 2020).

Отмечая важность для современного этапа интеграционных усилий Содружества данной проблематики, исполнительный секретарь СНГ С.Н. Лебедев подчеркнул, что

...это веление времени, потому что, не обсуждая эти вопросы, не предпринимая шагов по переходу на «цифру» в экономике, в других сферах нашей жизни, мы просто обрекаем наши страны на отставание, регресс, а это нельзя допустить. <...> ...мы сейчас обновляем концепцию дальнейшего развития СНГ и разрабатываем стратегию экономического развития Содружества до 2030 г. И во всех этих программных документах будет присутствовать раздел «Внедрение цифровой экономики»⁹³.

В своем интервью, посвященном проблематике X Форума Делового центра экономического развития стран СНГ, генеральный директор Ассоциации В.С. Савченко подчеркнул:

Новая промышленная революция уже идет. Традиционные расчеты и инженерную графику сменяет цифровое моделирование, приборы и датчики, ранее физически отображавшие состояние объекта или процесса, стали цифровыми. Данные при этом превращаются не только в главный инструмент создания новой ценности, но и в самостоятельный товар. В экономике появляется новый тип активов – цифровые и новый тип капитала – информационный. В силу этого, новую промышленную революцию называют «цифровым переходом» или «цифровой трансформацией»⁹⁴.

Основными задачами форума в год председательства Туркменистана в СНГ стали предметные обсуждения актуальных экономических задач, совместный поиск путей их решения в контексте развития цифровой повестки дня⁹⁵. На пленарном заседании были заслушаны доклады члена Экономического совета СНГ и первого заместителя премьер-министра РФ – министра финансов А.Г. Силуанова, члена Экономического совета СНГ, заместителя премьер-

⁹³ Там же.

⁹⁴ Цифровая экономика – платформа ускорения интеграции и укрепления суверенитета стран СНГ: Интервью с Генеральным директором Ассоциации «Деловой Центр экономического развития СНГ» Савченко Владимиром Сергеевичем // Итоговый материал Международного экономического форума государств-участников СНГ «СНГ: цифровая экономика – платформа интеграции» (Москва, 15 марта 2019) [Электронный ресурс]. Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: <http://www.bc-cis.ru/archive/2019> (дата обращения 18 октября 2020).

⁹⁵ Там же.

министра Республики Беларусь И.В. Петришенко, председателя Коллегии Евразийской экономической комиссии Т.С. Саркисяна, председателя Правления Евразийского банка развития А.Ю. Бельямина, первого заместителя председателя Правления ПАО «Сбербанк России» А.А. Ведяхина, заместителя министра цифрового развития и массовых коммуникаций РФ М.В. Мамонова, президента Межгосударственного банка И.Г. Суворова и др.⁹⁶

В итоговом документе форума была отмечена необходимость:

- полномасштабного задействования высокотехнологических разработок и достижений в сфере информационно-коммуникационных технологий в экономике государств-участников СНГ;
- создания и развития в рамках СНГ цифровой инфраструктуры, сокращения цифрового неравенства, нормализации цифрового регулирования и обеспечения цифровой безопасности;
- расширения взаимодействия таможенных служб в вопросах внедрения программ цифровизации, «фабрик электронного декларирования»;
- внедрения совместных интеграционных проектов, программ и цифровых решений, обеспечивающих прослеживаемость поставок товаров и услуг;
- развития технологий искусственного интеллекта;
- создания в рамках СНГ единой информационной платформы рынка труда и др.⁹⁷

Одиннадцатый Международный экономический форум государств-участников СНГ прошел в Москве 13 марта 2020 г. под девизом «СНГ+МИР». В работе форума приняли участие заместители глав правительств и министры государств Содружества, руководство Исполкома СНГ и Евразийской экономической комиссии, председатели Шанхайской организации сотрудничества, Союзного государства Россия-Беларусь, представительной и исполнительной власти РФ, реального сектора экономики стран СНГ, торгово-промышленных палат, банковского сообщества, отраслевых объединений, союзов и ассоциаций туристической, представители научных кругов, экспертного сообщества и средств массовой информации⁹⁸.

⁹⁶ Цифровая экономика...

⁹⁷ Там же.

⁹⁸ В Москве прошел Международный экономический форум государств – участников СНГ «СНГ+МИР» (Москва, 13 марта 2020) [Электронный ресурс]. Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: <http://www.bc-cis.ru/> (дата обращения 18 октября 2020).

Отметим, что форум состоялся в день очередного, 85-го заседания Экономического совета СНГ, в ходе которого были приняты документы о межгосударственном сотрудничестве в области транспорта, инноваций, архитектуры и градостроительства, социальной и демографической политики, повышения качества товаров и услуг⁹⁹.

Перед началом Пленарной дискуссии были заслушаны доклады и проведены обсуждения в рамках тематических секций форума. На его площадке был организован Международный туристический конгресс «СНГ+МИР 2020», а также секции:

- Сетевые платформы международной кооперации в промышленности стран СНГ;
- Обеспечение и укрепление финансовой стабильности;
- Инновации в интеграции¹⁰⁰.

Ключевым событием форума стала пленарная дискуссия, которая прошла при участии и под руководством председателя Исполнительного комитета – Исполнительного секретаря СНГ С.Н. Лебедева. С.Н. Лебедев отметил, что «2020 год проходит под председательством Республики Узбекистан. Все принятые сегодня решения и активная работа по реализации Концепции председательства Узбекистана в СНГ направлены на расширение и укрепление партнерского взаимодействия наших стран»¹⁰¹.

Далее он подчеркнул: «Содружество только тогда имеет шансы на существование и продолжение взаимодействия, если оно будет взаимовыгодно народам наших стран... Основные ориентиры дальнейшего сотрудничества в сфере экономики заложены в проект Стратегии экономического развития СНГ на период до 2030 г.»¹⁰².

Председатель Экономического совета СНГ, занимающий также пост заместителя премьер-министра – министра экономики и промышленности Республики Д.А. Кучкаров, в своем выступлении на пленарном заседании форума отметил, что «за последние три года в Узбекистане произошли важнейшие, фундаментальные рыночные

⁹⁹ 85-е заседание Экономического совета Содружества Независимых Государств прошло в Москве (Москва, 13 марта 2020) [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://cis.minsk.by/news/13308/85-e_zasedanie_ekonomicheskogo_soveta_sodruzhestva_nezavisimyh_gosudarstv_proshlo_v_moskve (дата обращения 18 октября 2020).

¹⁰⁰ Международный экономический форум государств-участников СНГ «СНГ+МИР»: Сб. материалов. М.: Медиа Парламент, 2020. С. 269.

¹⁰¹ Международный экономический форум государств-участников СНГ «СНГ+МИР»... С. 10–11.

¹⁰² Там же.

реформы... Это либерализация валютного рынка, реформа налоговой системы, сокращение влияния государства на экономику, улучшение деловой среды и инвестиционного климата»¹⁰³.

Он также озвучил позицию правительства Узбекистана по ЕАЭС:

Мы уже несколько месяцев тщательно изучаем все плюсы и минусы этого вопроса. Минусы тоже есть, но в целом этот процесс соответствует национальным интересам нашей страны. Неделю назад Правительство Узбекистана внесло предложение в Парламент Республики о вхождении в ЕАЭС в качестве страны-наблюдателя... В настоящее время в мире существует от 100 до 300 различных интеграционных объединений, и ЕАЭС, и СНГ – это те интеграционные объединения, которые непосредственно представляют интерес для нашей страны¹⁰⁴.

Выступивший затем член Экономического совета СНГ, заместитель председателя правительства России А.Л. Оверчук заметил, что «интеграционные процессы в рамках СНГ остаются в фокусе приоритетов Российской Федерации»¹⁰⁵. Кроме того, он подчеркнул, что

содружество является примером уникальнейшей интеграционной модели взаимодействия по-настоящему независимых государств, которые опираются на общность истории, культурных традиций, переплетения человеческих судеб, семей, экономических связей, географической близости и безопасности... Ключевую роль в углублении сотрудничества сыграло введение режима свободной торговли, действующего на основе Договора «О зоне свободной торговли» от 18 октября 2011 г. Также положительные результаты дали подписанные в 2009 г. соглашения о правилах определения страны происхождения товаров. В заключительной стадии находится План выполнения мероприятий третьего этапа Стратегии экономического развития СНГ на период до 2020 г. ... готовятся проекты Стратегии экономического развития СНГ на период до 2030 г. и Плана мероприятий первого ее этапа до 2025 г.¹⁰⁶

При этом А.Л. Оверчук отметил, что «пять стран-участниц Содружества выбрали путь более глубокой интеграции, сформировали Евразийский экономический союз, основывающийся на прин-

¹⁰³ Международный экономический форум... С. 11.

¹⁰⁴ Там же. С. 14.

¹⁰⁵ Там же. С. 16.

¹⁰⁶ Там же.

циях четырех свобод...»¹⁰⁷ Он напомнил слова предыдущего докладчика о том, что «Правительство Узбекистана приняло решение о вступлении в ЕАЭС на правах наблюдателя. Республика Молдова также совсем недавно стала наблюдателем. Это очень важные, позитивные процессы, которые происходят на нашем общем пространстве»¹⁰⁸.

Учитывая вызовы «четвертой промышленной революции», необходимы, по мнению Алексея Оверчука, создание и реализация цифровых экосистем для поддержки рынка труда, миграционных потоков, бизнеса, создания цифровой платформы для рынка российских экспортеров¹⁰⁹.

Объективная оценка реального уровня экономики ЕАЭС в сравнении с мировыми трендами была представлена в докладе председателя Коллегии Евразийской экономической комиссии М.В. Мясникова: «Интеграционные объединения – Союзное государство Беларуси и России, Евразийский экономический союз, Содружество Независимых Государств – ставят перед собой амбициозные цели опережающего экономического роста»¹¹⁰. Он привел конкретные цифры:

- темпы роста мировой экономики в 2018 г. составили 3,6%, Европейского союза – 2,0%, темпы роста ВВП Евразийского экономического союза – 2,7%;
- в 2019 г.: мировая экономика – 3%, Евразийский экономический союз – 1,7%, Европейский союз – 1,5%¹¹¹.

Далее докладчик остановился на основных направлениях деятельности ЕАЭС и Евразийской экономической комиссии, как то:

- поддержка промышленного бизнеса ЕАЭС путем приоритетного формирования производств и высоких технологических переделов¹¹²;
- создание общей инфраструктурной платформы, включая все виды транспорта и топливно-энергетический комплекс, а также формирования экосистемы цифровых транспортных коридоров ЕАЭС и сопряжения инфраструктурных платформ ЕАЭС и инициативы «Один пояс – один путь»¹¹³.

¹⁰⁷ Там же. С. 16–17.

¹⁰⁸ Там же.

¹⁰⁹ Там же.

¹¹⁰ Там же. С. 23.

¹¹¹ Там же.

¹¹² Высокий технологический передел – производство полуфабрикатов с высокой добавочной стоимостью.

¹¹³ Международный экономический форум государств-участников СНГ «СНГ+МИР»... С. 24.

Генеральный секретарь ШОС В.И. Норов отметил, что «цели и задачи Содружества Независимых Государств и Шанхайской организации Сотрудничества во многом совпадают, так же как и история их становления – от взаимодействия по вопросам политики и безопасности до многопрофильной кооперации»¹¹⁴.

Он также напомнил, что ШОС заключила Меморандум о взаимопонимании с СНГ еще в 2005 г.¹¹⁵ В настоящее время пять стран СНГ (Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан и Узбекистан) являются членами ШОС, а три государства (Белоруссия, Армения и Азербайджан) входят в «семью ШОС», имея статусы наблюдателей или партнеров по диалогу Организации. Все это дает дополнительные стимулы для наращивания взаимовыгодного сотрудничества между двумя объединениями.

В.И. Норов подчеркнул, что «ШОС сегодня стала трансконтинентальной организацией, которая объединяет почти половину населения мира и охватывает около 60% территории Евразийского материка. Совокупный объем ВВП стран ШОС составляет 22,5% (в 2018 г. достиг 18 трлн долл. США) от общемирового показателя. Ожидается, что к 2030 г. этот показатель увеличится до 35–40% мирового ВВП»¹¹⁶.

Генеральный секретарь ШОС подчеркнул, что «сегодня ШОС и СНГ становятся одними из ключевых участников геоэкономических процессов на евразийском пространстве... Государства-участники обеих организаций объективно выступают за формирование международных транспортных коридоров “Север-Юг” и “Восток-Запад” в качестве важных транзитных направлений для перевозок товаров по более короткому и экономичному маршруту между странами Азии и Европы»¹¹⁷.

Характеризуя современные возможности цифровой экономики, включая и электронную коммерцию, В.И. Норов привел конкретный пример эффективного сотрудничества в этой сфере. Речь шла о соглашении по созданию совместного предприятия между китайской компанией “Alibaba group” и российскими компаниями “Mail.ru group”, “Мегафон”, а также Российский фонд прямых инвестиций на сумму в 2 млрд долл.¹¹⁸

Председатель Правления Евразийского банка развития (ЕАБР) А.Ю. Бельяминов отметил, что «Содружество Независимых Госу-

¹¹⁴ Международный экономический форум... С. 30.

¹¹⁵ Там же.

¹¹⁶ Там же.

¹¹⁷ Там же. С. 31.

¹¹⁸ Там же. С. 33.

дарств и Евразийский банк развития едины в стремлении оказывать всестороннее содействие сотрудничеству стран евразийского региона. При этом две трети государств-членов СНГ входят в ЕАБР»¹¹⁹.

В своем выступлении на пленарном заседании форума президент Российской государственного гуманитарного университета (РГГУ) Е.И. Пивовар остановился на значении сохранения общегуманитарного пространства в деле укрепления интеграционных процессов в СНГ. Он подчеркнул, что гуманитарное пространство зиждется и на образовательной практике стран Содружества:

Конечно, за почти тридцатилетнюю историю СНГ страны-участницы накопили немалый опыт в деле развития своих национальных образовательных систем, опираясь на достижения своих государств в этой сфере... на мировой образовательный опыт, используя, разумеется, и все что они считают лучшим в опыте работы советской эпохи¹²⁰.

В связи с этим Е.И. Пивовар рассказал о научно-образовательной деятельности Института постсоветских и межрегиональных исследований (ИПиМИ) РГГУ в области изучения и преподавания истории, культуры, языков, современной политической жизни, внешней политики стран постсоветского зарубежья. Кроме того, он привел примеры «знаковых проектов», в числе которых оказались форумы ректоров гуманитарных университетов и деканов гуманитарных факультетов стран Содружества, проводимые по инициативе РГГУ с 2010 г., а также десятки международных научных конференций, в которых принимают участие профессора и преподаватели вузов СНГ, издание серийных публикаций.

В частности, президент РГГУ рассказал о двусторонних встречах историков и архивистов России и Казахстана, России и Беларуси, России и Азербайджана; о реализуемой с 2013 г. регулярной тренинговой программе для молодых соотечественников из стран ближнего зарубежья¹²¹; о ежегодном (с 2018 г.) издании «Трудов ИПиМИ», посвященных конкретным постсоветским государствам, их истории и культуре; о выходящем с 2019 г. научном журнале «Вестник РГГУ. Серия “Евразийские исследования. История, политология, международные отношения”», авторы которого освещают широкий круг проблем, связанных с историей и современностью стран Евразии; о подготовке совместного, российско-белорус-

¹¹⁹ Там же. С. 35.

¹²⁰ Там же. С. 49–50.

¹²¹ В октябре 2020 г. ее организаторы были удостоены премии Правительства Российской Федерации в области образования.

ского пособия по истории Великой Отечественной войны «Россия и Беларусь. Страницы общей истории» (опубликовано в 2020 г.) и об использовании этого опыта при создании новых совместных изданий, на этот раз – с Узбекистаном и Кыргызстаном¹²².

Завершая свое выступление, Е.И. Пивовар отметил, что с позиций образовательной практики у СНГ есть не только история, но и будущее, поскольку образование является футурологическим проектом, оно всегда обращается к новым поколениям¹²³.

В итоговом документе форума была отмечена важность подготовки новой Стратегии экономического развития СНГ на период до 2030 г. и Плана мероприятий по реализации ее первого этапа, которые должны способствовать созданию наиболее благоприятных условий для функционирования зоны свободной торговли СНГ, развития производственной кооперации, расширения товарооборота, совершенствования транспортных коммуникаций, создания связей между регионами государств Содружества. Кроме того, на форуме был одобрен и ряд конкретных предложений по совершенствованию интеграционных связей между регионами государств СНГ – например, стоит упомянуть проект создания Совета предпринимателей Содружества, который был предложен Торгово-промышленной палатой РФ и Ассоциацией «Деловой центр СНГ»¹²⁴.

Таким образом, весь приведенный выше материал свидетельствует о большой и разносторонней работе, проводимой Ассоциацией «Деловой Центр экономического развития СНГ» с момента создания. Основная цель Ассоциации заключается в укреплении международного интеграционного сотрудничества деловых кругов стран Содружества. Как отметил однажды генеральный директор Ассоциации В.С. Савченко,

...работа центра – это зачастую ежедневный рутинный труд: переговоры, заключение контрактов, согласование и корректировка сроков, командировки... Но идет время и количество перерастает в качество – реализуется тот или иной проект, решаются задачи. Своеобразным «звездным часом» для центра каждый год становится, проходящий в Москве Международный экономический форум... демонстрирующий масштаб связей, возникающих благодаря той самой повседневной работе Центра¹²⁵.

¹²² Международный экономический форум государств-участников СНГ «СНГ+МИР»...

¹²³ Там же. С. 49–51.

¹²⁴ Там же. С. 268–271.

¹²⁵ Цифровая экономика – платформа ускорения интеграции и укрепления суверенитета стран СНГ: Интервью с Генеральным директором Ассоциации...

Форум, как и иные мероприятия Ассоциации, безусловно, служит дальнейшему росту потенциала международных интеграционных объединений на постсоветском пространстве.

Информация об авторе

Ефим И. Пивовар, доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии наук, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125993, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; rggu@rggu.ru

Information about the author

Efim I. Pivovar, Dr. of Sci. (History), professor, corresponding member of the Russian Academy of Sciences, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125993; rggu@rggu.ru

Узбекистан 2018 – начала 2020 г.: основные тенденции социально-экономического развития республики

Марина В. Шаруева

*Российский государственный гуманитарный университет
Москва, Россия, sharievatarina@gmail.ru*

Аннотация. Настоящая статья посвящена анализу социально-экономического развития Республики Узбекистан на современном этапе. Автор делает обзор главных вех становления независимого государства начиная с 1991 г. и показывает, что этот процесс сопровождался кардинальной ломкой прежней командно-административной системы, приватизацией и монополизацией, внедрением различных форм рыночных отношений, созданием новых отраслей производства. Автор освещает, в частности, удачные и неудачные попытки руководителей страны повысить значимость индустриального сектора экономики, сделать Узбекистан промышленным государством.

Автор ставит перед собой задачу охарактеризовать структуру узбекистанской экономики, проанализировать показатели валового внутреннего производства, исследовать особенности его развития. В статье подробно рассматриваются основные параметры социально-экономического положения страны в 2018 – начале 2020 г., выделяются ключевые факторы, способствующие кризисным тенденциям в экономике Республики Узбекистан. По мнению автора, ключевыми факторами в данном случае следует признать циклические мировые кризисы и пандемию коронавируса, а также массовую трудовую миграцию в соседние страны.

Особое внимание в статье уделено анализу различных аспектов многопланового сотрудничества России и Узбекистана и совместных проектов, реализуемых в различных отраслях народного хозяйства обоих государств. Автор подчеркивает, что новый импульс этим отношениям придал государственный визит Владимира Путина в Ташкент в октябре 2018 г.

Ключевые слова: Узбекистан, Шавкат Мирзиёев, Россия, Владимир Путин, государственные программы развития, экономика, промышленность, сельское хозяйство, трудовая миграция, двустороннее сотрудничество, «дорожная карта»

Для цитирования: Шаруева М.В. Узбекистан 2018 – начала 2020 г.: основные тенденции социально-экономического развития Республики // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2021. № 1. С. 60–70. DOI: 10.28995/2686-7648-2021-1-60-70

Uzbekistan of 2018 – early 2020. Main trends in socio-economic development of the republic

Marina V. Sharueva

*Russian State University for the Humanities,
Moscow, Russia, sharuevamarina@gmail.ru*

Abstract. This article covers an analysis of socio-economic development of the Republic of Uzbekistan at the present time. The author reviews the main formation milestones for an independent state from 1991. He shows that the process was accompanied by a radical breakdown of the previous administrative command system, privatisation and demonopolisation, the introduction of various forms of market relations, and the creation of new industries. The author highlights, in particular, successful and unsuccessful attempts of the country's leaders to raise the profile of the industrial sector of the economy and to make Uzbekistan an industrial state.

The author sets a task to characterise the structure of Uzbekistan's economy, to analyse indicators of gross domestic production, and to study the features of its development. The article discusses in detail the main parameters of the socio-economic situation in the country in 2018 – early 2020 and highlights the key factors contributing to the crisis trends in the economy of the Republic of Uzbekistan. According to the author, cyclical global crises and the coronavirus pandemic, as well as mass labour migration to neighbouring countries, should be recognised as key factors in that case.

Special attention is paid to the analysis of various aspects of multifaceted cooperation between Russia and Uzbekistan and joint projects implemented in various sectors of the national economies of both countries. The author emphasises that a new impetus to these relations was given by Vladimir Putin's state visit to Tashkent in October 2018.

Keywords: Uzbekistan, Shavkat Mirziyoyev, Russia, Vladimir Putin, State programs for development, economy, industry, agriculture, labour migration, bilateral cooperation, "road map"

For citation: Sharueva, M.V. (2021), "Uzbekistan of 2018 – early 2020. Main trends in socio-economic development of the republic", *RSUH/RGGU Bulletin "Eurasian Studies. History. Political Science. International Relations" Series*, no. 1, pp. 60-70, DOI: 10.28995/2686-7648-2021-1-60-70

После распада Советского Союза в 1991 г. перед руководством независимой Республики Узбекистан встала неотложная, жизненно важная стратегическая задача – обеспечить население продовольственными и бытовыми товарами, а народное хозяйство – топливно-энергетическими ресурсами. Ситуация на тот момент сложилась критическая. Располагая собственными промышленными

запасами природного газа, газового конденсата и нефти, страна была вынуждена покупать их за рубежом, расплачиваясь дефицитной иностранной валютой. Непростым оказалось положение и с запасами зерновых культур: почти все угодыя сельскохозяйственного назначения занимала монокультура – хлопок, поэтому не хватало продовольствия и для его закупок вновь в ход шла валюта.

Дальнейшее развитие страны проходило по так называемой узбекской модели¹. В ее основе лежало пять принципов:

- экономическая выгода должна быть важнее политических интересов;
- главным реформатором является государство и его структуры;
- закон превыше всего;
- сильная социальная политика;
- только постепенный переход к рыночным отношениям.

Власти подчеркивали, что именно этот выбор, этот вектор движения позволит в кратчайшие сроки построить демократическое правовое государство с мощной экономикой и максимальной поддержкой населения.

На первом этапе реформ формировалась необходимая нормативно-правовая база. Она позволила создать буквально с нуля новый класс владельцев и предпринимателей, поддержать зарождавшиеся рыночные отношения и конкурентную среду. Начал быстро развиваться малый бизнес. Так, к концу 1994 г. 54 тыс. предприятий поменяли форму собственности, из них 34% стали частными, 48% – акционерными, 16% – коллективными и 1% – арендными. А уже в следующем, 1995 г. 44% промышленной и 97% сельскохозяйственной продукции дал частный сектор. В торговле этот показатель достиг 82%².

Второй этап реформ предусматривал стабилизацию экономики и укрепление финансового рынка. Предпринятые руководством Узбекистана меры позволили привлечь в хозяйство Узбекистана иностранные инвестиции в объеме 10 млрд долл. (к слову, только в 1996 г. треть из них пошла в реальный сектор). Также было запланировано создание новых отраслей производства.

¹ Президент Узбекистана рассказал об «узбекской модели» развития [Электронный ресурс]. Медиа-холдинг Медина. 15 ноября 2010. Официальный сайт. URL: <http://www.islamsng.com/uzb/report/490> (дата обращения 25 августа 2020).

² Социально-экономическое положение Республики Узбекистан в 1995 г. [Электронный ресурс]. Официальный сайт государственного комитета Республики Узбекистан по статистике. URL: <https://stat.uz/uploads/doklad/1995/yanvar-dekabr/ru/4.pdf> (дата обращения 23 августа 2020).

В этот период расширилась добыча и переработка собственного углеводородного сырья, увеличился сбор зерновых культур. Были обеспечены важнейшие потребности населения и экономики.

На третьем этапе реформ, в 1998–2000 гг., создавались условия макроэкономической стабильности, оттачивали свою эффективность новые государственные центры и органы власти и управления. Только в 1998 г. объем ВВП увеличился на 4,4%, индустриальное производство – на 5,8%, сельское хозяйство – на 4%.

Оценивая период 2000–2016 гг. в целом, можно смело утверждать, что основным «локомотивом» развития в это время, как и прежде, было сельское хозяйство, хотя его доля в структуре ВВП постоянно сокращалась. На долю животноводства приходилось 46,8%, на растениеводство – 53,2%. При этом уверенно лидировали декханские личные подсобные хозяйства – 70%. Фермерские занимали второе место – 27,3%. «Вклад» промышленности в эти годы составил 22,2%, сектора услуг – 43,9%.

Сегодняшнее состояние экономики Узбекистана во многом связано со сменой стратегических моделей ее развития в 2017 г. Предыдущая, сформированная при первом президенте И.А. Каримове (1991–2016), отличалась ярко выраженным изоляционизмом с подавляющим характером государственного присутствия. Вторая модель, утвержденная нынешним президентом Ш.М. Мирзиёвым, предусматривает максимальную открытость, взаимовыгодное партнерство с соседями, постепенное уменьшение объема государственных активов. Она предполагает также большую активность, открытость, расширение географии экспорта и диверсификацию его структуры³.

Для достижения намеченных целей в качестве первого шага были проведены налоговые реформы и либерализация валютного режима. Улучшился инвестиционный климат. Возросла доступность статистических данных, изменилась методология их учета. Но анализ «наследства», доставшегося новому лидеру, выявил серьезное отставание стратегически важных составляющих хозяйства Узбекистана. В первую очередь это повсеместная отсталость производственной базы и, как следствие, незначительная доля продукции, способной выйти на внешний рынок. Не менее серьезной

³ Президент Узбекистана Шавкат Мирзиёев утвердил стратегию развития республики на период с 2017 по 2021 г. [Электронный ресурс]. Информационное агентство Sputnik. Узбекистан. 7 фев. 2017. URL: https://uz.sputniknews.ru/politics/20170207/4762952/Mirzиеv-utverdil-strategiu.html?_ga=2.172918307.1688408690.1601116618-200890478.1600274971 (дата обращения 25 августа 2020).

проблемой было отсутствие связи между различными отраслями экономики и социальной сферы с научными учреждениями. Слабо скоординированной оставалась и деятельность государственных структур и местных органов власти, занимающихся развитием страны и регионов.

В итоге поставленные властями цели не были достигнуты.

Новый вектор движения был обозначен в утвержденной в феврале 2017 г. новой программе развития Республики⁴, которая предусматривала очередные демократические реформы и дальнейшую модернизацию экономики, изменение системы государственного управления, всемерное развитие потенциала регионов, городов, органов местного управления и т. д.

Таким образом, проводимые и планируемые реформы затронули всю сложившуюся при прежнем руководстве архитектуру государственного администрирования социально-экономического развития страны. Очевидно, что столь масштабная трансформация займет длительное время, а ее результат будет во многом зависеть от обновления руководящих кадров как на местном уровне, так и на уровне центрального республиканского аппарата.

В 2018 г. в экономике Узбекистана возросла роль производственного сектора, особенно горнодобывающей и обрабатывающей промышленности (на ее долю пришлось 26,3% ВВП). Основной прирост в этой сфере обеспечили новые предприятия, на расширение мощностей которых уходило более 56% от общего объема инвестиций. Базой послужили машиностроение (25,5%), выпуск текстильных и кожаных изделий, одежды (17,8%), продуктов питания (17,3%), металлургия (14,6%). Химическая продукция, резиновые и пластмассовые изделия дали 10,8%. Аграрный сектор сократился до 32,4%. Уже по состоянию на 2018 г. промышленное производство, включая строительство, составило 32%, сельское, лесное и рыбное хозяйство – 32,4%, а сфера услуг – 35,6%. С учетом высоких темпов роста жилищного строительства и реновации промышленных предприятий, а также развития химической отрасли, ожидался выход этого сектора на ведущие роли в структуре ВВП.

Показательна региональная концентрация производства. Столица и четыре области обеспечивали 61,8% выработки продукции

⁴ Указ Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 г. № УП-4947 «Об утверждении “Государственной программы по реализации Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017–2021 гг.”» [Электронный ресурс]. Государственное учреждение «Национальный правовой информационный центр «Адолат» при Министерстве юстиции Республики Узбекистан». 16 окт. 2017. URL: <https://lex.uz/docs/3107042> (дата обращения 25 августа 2020).

отрасли: Ташкент – 18,6%, Ташкентская область – 15,3%, Андижанская – 11,8%, Навоийская – 9,9%, Кашкадарьинская – 6,2%.

Постепенно стало возрастать значение таких отраслей, как машиностроение и автомобилестроение, химическая, пищевая, фармацевтика, производство строительных материалов.

Удалось успешно реализовать ряд инвестиционных проектов, особенно в текстильной и нефтегазовой отраслях. За годы реформ в сотрудничестве с компаниями Spentex (Индия) и Daewoo Internatonal (Южная Корея) было построено более 40 текстильных комплексов. Напомним также, что в тандеме с французской компанией Technip узбекистанцы построили Бухарский нефтеперерабатывающий завод, совместно с компанией АВВ (США) – Шуртанский газохимический комплекс, совместно с компанией СІТІС (Китай) – Кунградский содовый завод и др. Не отстает и автомобилестроение. Так, завод в городе Асака совместно с General Motors (США) выпускает семь моделей автомобилей. Почти десять лет назад не менее знаменитая японская компания Isuzu наладила производство автобусов и малых грузовиков в Самарканде, на этом предприятии немецкая фирма MAN выпускает автомобили и грузовики [Ботиров 2014, с. 278].

Необходимо упомянуть еще один проект, имеющий, без преувеличения, общенациональное значение: это строительство современных коммуникаций, призванных объединить все регионы страны и обеспечить стабильную связь с ближними и дальними соседями. Протяженность новых магистралей уже превысила 1200 км, а общая протяженность железных дорог составила 6500 км. Последнее особенно важно, так как в современном Узбекистане более 60% всех грузов и свыше 75% пассажиров перевозится этим видом транспорта.

В 2019 г. Министерство экономического развития и сокращения бедности Республики Узбекистан подвело промежуточные результаты реформ. Приведем выдержку из отчета, размещенного на сайте Министерства:

Рост валового внутреннего продукта (далее ВВП) составил 5,5% против прогноза 5,4%. Произведенный ВВП на душу населения составил 1 741 долл. и увеличился за год на 13,6%. Этот показатель значительно отстает от среднемирового уровня. Вклад в общий прирост ВВП сферы услуг составил 1,9%, промышленности 1,5%, сельского хозяйства – 0,9%, строительства – 0,6%, чистых налогов – 0,6%. Устойчивость экономического роста обеспечивалась за счет сбалансированности между совокупным предложением со стороны отраслей экономики и внутренним спросом, поддержанным высокими темпами инвестиций (рост на 28,6%) и реальных доходов населения (10%).

Высокая себестоимость и низкая производительность труда в ряде отраслей экономики снижают конкурентоспособность отечественной продукции на внутренних и внешних рынках. Основной причиной сырьевого экспорта является неконкурентоспособность готовой продукции ввиду высокой себестоимости товаров (к примеру, импорт бытовой электротехники из сопредельных государств с учетом таможенных пошлин, сборов и транспортных расходов обходится дешевле, чем продукция отечественного производителя), а также несоответствие либо непризнание национальных стандартов качества.

Сохранение сильного демографического давления на рынок труда и, следовательно, проблем создания достаточного количества рабочих мест затрудняет решение вопросов снижения уровня безработицы.

Продовольственные товары за год подорожали на 18,6%, в частности, в результате дальнейшей либерализации цен, хлеб из пшеничной муки 1-го сорта стал дороже в среднем на 44,6%. Из мясной продукции на 26,6% подорожала говядина.

Цены на непродовольственные товары повысились на 10,9%, среди которых на прирост инфляции оказало повышение цен на горючее для автомобилей на 20,8%.

Тарифы на услуги выросли на 15,2%, особенно регулируемые, в том числе плата за жилищно-коммунальные услуги в среднем на 17,8%, обучение в вузах на контрактной основе – на 30,6%⁵.

Серьезным стимулом развития Республики Узбекистан является сотрудничество с Россией, осуществляющееся как на государственном уровне, так и на уровне двусторонних связей конкретных предприятий. Особенно тесным российско-узбекистанское сотрудничество стало после проведения Ташкентом реформ, нацеленных на модернизацию и либерализацию экономики.

Особое значение для развития сотрудничества между двумя странами имел визит Владимира Путина в Ташкент, состоявшийся в октябре 2018 г. Во время него впервые в истории узбекско-российских отношений был организован Форум межрегионального сотрудничества, в котором, кроме лидеров России и Узбекистана, приняли участие руководители 17 российских регионов, более тысячи представителей предприятий, компаний и госструктур РФ. Целью форума стало установление и развитие прямых контактов между регионами двух стран. По его итогам между руководите-

⁵ Основные тенденции социально-экономического развития Республики Узбекистан в 2019 г. [Электронный ресурс]. Министерство экономического развития и сокращения бедности Республики Узбекистан. 6 янв. 2020. URL: <https://mineconomy.uz/ru/news/view/3020> (дата обращения 25 августа 2020).

лями регионов и представителями деловых кругов Узбекистана и России было подписано более 785 двусторонних соглашений и меморандумов на общую сумму 27,1 млрд долл.⁶

В своих выступлениях лидеры России и Узбекистана подтвердили намерение поддерживать и в дальнейшем взаимовыгодные форматы партнерства. Шавкат Мирзиёев, в частности, отметил: «Россия – это стратегический партнер Узбекистана. Конечно, если говорить о наших стратегических направлениях, мы сегодня во всех направлениях работаем. Новое стратегическое направление – строительство атомной электростанции. Хочу сказать, что по всем направлениям приняты “дорожные карты” и выполняются»⁷.

Эту же мысль подчеркнул и Владимир Путин:

Узбекистан – наш надежный союзник, стратегический партнер. <...> Прежде всего, конечно, речь идет об экономике. Мы видим, как быстро и как основательно меняется ситуация в Узбекистане, как организуются и проводятся реформы, которые давно назрели и абсолютно необходимы для узбекской экономики и узбекского народа. <...> Это дает нам возможности развивать отношения на новой базе. Именно благодаря этим изменениям, которые Вы сейчас организуете в Узбекистане, удастся добиваться и этого серьезного расширения торгово-экономических связей. <...> Мы намерены и дальше двигаться такими же темпами. Будем все делать для того, чтобы расширять базу нашего взаимодействия, в том числе за счет регионального сотрудничества⁸.

Через год министр промышленности и торговли России Д.В. Мантуров также вполне оптимистично оценил актуальное состояние российско-узбекистанского делового взаимодействия:

Россия по-прежнему является ведущим инвестиционным партнером Узбекистана, за последние пять лет сумма российских вложений в узбекскую экономику составила около 7 млрд долларов. В Узбекистане сегодня аккредитованы представительства более 60 коммерческих компаний России, действует более 1,5 тысячи предприятий с участием российского капитала – более 18 процентов от общего числа совместных предприятий в стране. На территории Российской Федерации за-

⁶ Государственный визит в Узбекистан: В Ташкенте состоялись переговоры Владимира Путина с Президентом Узбекистана Шавкатом Мирзиёевым [Электронный ресурс]. Президент РФ. 19 окт. 2018. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/58851> (дата обращения 25 августа 2020).

⁷ Там же.

⁸ Там же.

регистрировано свыше 600 предприятий с участием резидентов Узбекистана. Еще одной важной сферой нашего сотрудничества является легкая промышленность. В Узбекистане более 10 текстильных предприятий с российскими инвестициями производят пряжу и готовые швейно-трикотажные изделия. В то же время узбекскими предприятиями отрасли создано 44 торговых дома в 8 регионах России. Говоря о наиболее значимых совместных проектах, надо отметить работу в Узбекистане компаний «ЛУКОЙЛ», «Газпром», «Силовые машины», «Форус» по направлению ТЭК, а также ГАЗа и КАМАЗа – в автомобилестроении⁹.

Однако весной 2020 г. республика подверглась жесточайшему удару эпидемии коронавируса. Режим карантина крайне негативно повлиял и на внутриэкономическое положение страны, и на ее внешнеэкономическую деятельность. Согласно данным официальной статистики,

цены на некоторые продовольственные товары повысились (к примеру, выросли цены на муку и картошку), в некоторых городах временно закрыли все рынки непродовольственных товаров, в связи с чем пострадал малый и средний бизнес. Это прежде всего связано с запретом и снижением объема импорта со стороны стран Евразийского экономического союза (ЕАЭС) на ряд сельскохозяйственных и пищевых товаров (например, снижение импорта муки, пшеницы и подсолнечного масла со стороны России и Казахстана). Более полутора миллиона граждан республики – безработные. Из-за строгой изоляции страны около 150 тыс. трудящихся вынужденно остались без работы. Более 140 тыс. граждан – вернувшиеся трудовые мигранты без постоянного дохода¹⁰. Свыше 200 тыс. семей находятся за чертой бедности¹¹.

⁹ Мантуров Д. Главный ресурс – взаимное доверие. Российский бизнес привлекает в Узбекистане большой рынок сбыта и хорошая индустриальная база [Электронный ресурс] // Российская газета. 2019. 29 авг. Спецвыпуск. № 193 (7951). URL: <https://rg.ru/2019/08/29/chto-privlekaet-v-uzbekistane-rossijskij-biznes.html> (дата обращения 28 августа 2020).

¹⁰ Заметим здесь, что в лучшие годы денежные переводы трудовых мигрантов, уезжающих на заработки в Россию и Казахстан, составляли 25% ВВП Узбекистана.

¹¹ Социально-экономическое положение Республики Узбекистан в первом квартале 2020 г. [Электронный ресурс]. Официальный сайт государственного комитета Республики Узбекистан по статистике. URL: https://stat.uz/uz/?option=com_content&view=article&id=2323&catid=182&lang=uk-UA (дата обращения 23 августа 2020).

Свое видение проблемы представили и банковские специалисты: по их подсчетам, темпы роста ВВП упали до 1,5–2,5%, особенно пострадали сферы туризма, гостиничного бизнеса, развлечений, спорта международных перевозок¹².

Текущие расчеты показывают, что к концу 2020 г. расходы на конечное потребление могут снизиться на 1,4%, а темпы роста валового накопления основного капитала замедлятся с 34% в 2019 г. до 6,4% в 2020 г.

В таких условиях особенно значимым становится сотрудничество с Россией. 17 июня 2020 г. стороны провели расширенные двусторонние межправительственные переговоры, в ходе которых во исполнение поручений президентов двух государств была согласована совместная дорожная карта по углублению промышленной кооперации. Карта предусматривает реализацию проектов в агропромышленном комплексе, легкой промышленности, электротехнической сфере, энергетике, автомобилестроении, нефтегазовой отрасли, деревообрабатывающей промышленности, а также в сельском хозяйстве.

Кроме того, в ходе переговоров дискутировалась возможность создания на территории России и Узбекистана агропромышленных кластеров по производству подсолнечного масла, мясомолочных продуктов, сельхозпродукции, пряжи, тканей, отделочных материалов и трикотажа, заготовки и обработки древесины, выпуска электротехнических изделий и легковых автомобилей. Затрагивались и вопросы сотрудничества в сфере логистики – в частности, перспективы создания совместных транспортно-экспедиторских предприятий, логистических и оптово-распределительных центров для хранения и транспортировки плодовоовощной продукции на территории обеих стран¹³.

Как ожидается, это позволит значительно сократить транспортные издержки и в перспективе увеличит товарооборот между Узбекистаном и Россией.

¹² Обзор денежно-кредитной политики за I квартал 2020 г. [Электронный ресурс]. Официальный сайт Центрального банка Республики Узбекистан. URL: <https://www.cbu.uz/ru/monetary-policy/reviews/261572/> (дата обращения 25 августа 2020).

¹³ Узбекистан и РФ усилили промышленную кооперацию — подписана дорожная карта [Электронный ресурс]. Информационное агентство Sputnik Узбекистан. 7 фев. 2017. URL: <https://uz.sputniknews.ru/economy/20200618/14363675/Uzbekistan-i-RF-usilili-promyshlennuyu-kooperatsiyu--podpisana-dorozhnaya-karta.html> (дата обращения 28 августа 2020).

Литература

Ботиров 2014 – *Ботиров И.* Узбекская модель развития // Молодой ученый. 2014. № 11 (70). С. 277–279.

References

Botirov, I. (2014), “Uzbekskaya model’ razvitiya” [Uzbek development pattern], *Young scientist*, no. 11 (70), pp. 277–279.

Информация об авторе

Марина В. Шаруева, кандидат юридических наук, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125993, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; sharuevamarina@gmail.ru

Information about the author

Marina V. Sharueva, Cand. of Sci. (Law), Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125993; sharuevamarina@gmail.ru

Гуманитарная интеграция на евразийском пространстве

УДК 327:378

DOI: 10.28995/2686-7648-2021-1-71-84

Развитие гуманитарного сотрудничества Республики Беларусь и Российской Федерации: задачи, вызовы, перспективы в конце 20-х годов XXI в.

Оксана В. Солопова

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
Москва, Россия, osolopova@mail.ru*

Аннотация. Статья посвящена состоянию и перспективам гуманитарного сотрудничества Республики Беларусь и Российской Федерации последних лет. На примере разнообразных программ и совместных проектов Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова и его белорусских партнеров, прежде всего Белорусского государственного университета, автор, доцент кафедры истории стран ближнего зарубежья, руководитель лаборатории истории диаспор и миграций, заместитель декана – ученый секретарь исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, демонстрирует эволюцию форм и методов российско-белорусского сотрудничества в сфере высшего образования и академической науки. Особое внимание в работе уделяется разнообразным совместным программам Исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова и его партнеров – Исторического факультета Белорусского государственного университета, Отделения гуманитарных наук и искусств Национальной академии наук Республики Беларусь, а также реализации открытой в 2019–2020 учебном году первой Международной совместной образовательной магистерской программы Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова и Белорусского государственного университета «История белорусской диаспоры». Автор подчеркивает, что российские и белорусские вузы, а также национальные академии наук двух стран являются благодаря накопленному за годы совместной работы опыту локомотивом гуманитарного сотрудничества в рамках Союзного государства.

Ключевые слова: гуманитарное сотрудничество, Республика Беларусь, Российская Федерация, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Белорусский государственный университет, исторический факультет, совместная магистратура

Для цитирования: Солопова О.В. Развитие гуманитарного сотрудничества Республики Беларусь и Российской Федерации: задачи, вызовы, перспективы в конце 20-х годов XXI в. // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2021. № 1. С. 71–84. DOI: 10.28995/2686-7648-2021-1-71-84

© Солопова О.В., 2021

Development of humanitarian cooperation between the Republic of Belarus and Russian Federation. Agenda, challenges and prospects in the late 2020s

Oksana V. Solopova

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia, osolopova@mail.ru

Abstract. The article is devoted to the situation and prospects of humanitarian cooperation between the Republic of Belarus and the Russian Federation in the last few years. The author, Senior Lecturer of the Department of History of Post-Soviet Countries, Head of the Laboratory of the Diaspora and Migration History, Deputy Dean, Academic Secretary of the Faculty of History at Lomonosov Moscow State University, shows the evolution of forms and methods in the Russian and Belarusian cooperation in higher education and academic science using various programmes and joint projects of Lomonosov Moscow State University and its Belarusian partners, primarily the Belarusian State University, as an example. The article focuses on various programmes established through the collaboration of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University and its partners: the Faculty of History of the Belarusian State University, the Department of Humanities and Arts of the National Academy of Sciences of the Republic of Belarus; it also specially focuses on implementing “The History of Belarusian Diaspora”, the first international joint educational Master Programme of Lomonosov Moscow State University and the Belarusian State University opened in the academic year 2019–2020. The author emphasises that, thanks to the mutual experience gained over the years, Russian and Belarusian universities, as well as their national academies of sciences are the driving force behind humanitarian cooperation under the Union State.

Keywords: humanitarian cooperation, Republic of Belarus, Russian Federation, Lomonosov Moscow State University, Belarusian State University, faculty of History, joint master’s programme

For citation: Solopova, O.V. (2021), “Development of humanitarian cooperation between the Republic of Belarus and Russian Federation. Agenda, challenges and prospects in the late 2020s”, *RSUH/RGGU Bulletin “Eurasian Studies. History. Political Science. International Relations” Series*, no. 1, pp. 71–84, DOI: 10.28995/2686-7648-2021-1-71-84

Многолетний опыт системного сотрудничества Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова с ведущими научными и учебными центрами Республики Беларусь (РБ), в том числе с Белорусским государственным университетом (БГУ) и Национальной академией наук Республики Беларусь (НАН РБ), позволяет, опираясь на внятные эмпирии, выйти на уровень некоторых обобщений при осмыслении образовательного взаимодействия высших школ РБ и РФ. Подчеркну, что сотрудничество Московского университета с белорусскими коллегами десятков вузов

и научных институтов отнюдь не ограничивается гуманитарным кластером. Совместные проекты в области естественнонаучных штудий впечатляют своими результатами, многие из них получили известность и высокую оценку.

Ученые Московского университета совместно с белорусскими коллегами разрабатывают и выполняют проекты, отвечающие приоритетным направлениям научно-технологического развития наших стран. Только одними из самых известных таких достижений стали суперкомпьютеры «СКИФ»¹. Географические факультеты МГУ и БГУ сотрудничают в области экономической географии, туризма, демографии, геоэкологии, геологических изысканий, гидрометеорологии. Еще одним направлением российско-белорусского сотрудничества является медицина. Учеными геологического факультета МГУ и Белорусского национального технического университета разработана лабораторная технология выращивания монокристаллов с заданными свойствами². На их основе создан уникальный лазер для лечения глаза.

Ликвидация последствий аварии на Чернобыльской атомной электростанции, которая стала поворотным моментом в истории наших государств, помощь людям, пострадавшим от этой катастрофы, разработка новейшего оборудования и методик лечения, вопросы безопасности ядерной энергетики, работа по реабилитации территорий – все это является приоритетным научным направлением целых коллективов ученых России и Беларуси. В МГУ эта проблематика системно разрабатывается на химическом факультете, на факультете почвоведения, где есть кафедра радиоэкологии и экотоксикологии. Научные разработки и личный труд российских и белорусских ученых уже внесли вклад в успешную деятельность по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС. И здесь тоже есть перспектива для последующего научного сотрудничества, актуализировавшегося в условиях распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19.

В июле 2019 г., в Санкт-Петербурге, основываясь на многолетнем и многогранном опыте межуниверситетского сотрудничества,

¹ Бибиков В. Союзный суперкомпьютер вновь идет на рекорд [Электронный ресурс]. Беларусь сегодня. 20 апр. 2017. URL: <https://www.sb.by/articles/da-skify-my-2017.html> (дата обращения 15 ноября 2020).

² Ученые из МГУ разработали технологию выращивания кристаллов, на основе которых создан уникальный лазер для лечения глаз [Электронный ресурс]. Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. 15 апр. 2016. URL: https://www.msu.ru/science/main_themes/uchenye-iz-mgu-razrabotali-tekhnologiyu-vyrashchivaniya-kristallov-na-osnove-kotorykh-sozdan-unikaln.html (дата обращения 15 ноября 2020).

ректор МГУ академик Российской академии наук Виктор Антонович Садовничий и ректор Белорусского государственного университета Андрей Дмитриевич Король подписали Декларацию о деятельности Ассоциации вузов России и Беларуси³. Произошло это в ходе работы Шестого форума регионов России и Беларуси, в присутствии председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Валентины Ивановны Матвиенко и председателя Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь Михаила Владимировича Мясникова.

А уже 10 октября 2019 г. в Интеллектуальном центре – Фундаментальной библиотеке МГУ прошел Первый форум Ассоциации вузов России и Беларуси «Наука и образование в условиях больших вызовов современности»⁴ – знаковый для развития российско-белорусского научного и учебного сотрудничества формат. Участники отмечали, что деятельность Ассоциации вузов России и Беларуси будет способствовать академической мобильности, разработке совместных проектов по сближению двух образовательных систем, обучению в новом формате научных и педагогических сотрудников. В свою очередь, проведение форума стало важным событием в развитии научно-технического и технологического пространства Союзного государства, в улучшении взаимодействия по приоритетным проектам и формированию единой площадки для координации работы высших учебных заведений России и Беларуси.

В работе Первого форума Ассоциации приняли участие ректоры ведущих высших учебных заведений России и Беларуси, в том числе: Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Белорусского государственного университета, Белорусского государственного университета информатики и радиоэлектроники, Санкт-Петербургского государственного университета промышленных технологий и дизайна, Белорусского государственного технологического университета, Санкт-Петербургской государственной художественно-промышленной академии

³ Ассоциация вузов создана между университетами России и Беларуси [Электронный ресурс]. Белорусский государственный университет. URL: <https://bsu.by/news/1028723-d/> (дата обращения 15 ноября 2020).

⁴ Герасименко О. На площадке МГУ открылся Первый форум Ассоциации вузов России и Беларуси [Электронный ресурс]. Российская газета. № 37 (95). 10 окт. 2019. URL: <https://rg.ru/2019/10/11/reg-cfo/na-ploshchadke-mgu-otkryvaetsia-pervyj-forum-associacii-vuzov-rossii-i-belarusi.html> (дата обращения 13 ноября 2020).

имени А.Л. Штиглица, Гомельского государственного университета имени Франциска Скорины, Санкт-Петербургского государственного экономического университета, Волгоградского государственного аграрного университета, Белорусско-российского университета и др.

В 2017 г. на Фестивале молодежи и студентов в Сочи ректор Московского университета академик РАН В.А. Садовничий выдвинул идею создания Международного союза молодых ученых, которая была активно поддержана в студенческой среде⁵. Помимо этого, В.А. Садовничий предложил создать Совет молодых ученых России и Беларуси, который мог бы инициировать студенческие научные мероприятия, взаимодействовать с другими советами молодых ученых университетов и научными институтами России и Беларуси, а также Российско-Белорусский студенческий союз, который взял бы на себя регулярное проведение молодежного форума. Оба предложения ректора МГУ были полностью поддержаны белорусскими коллегами и студентами в Москве во время проведения в МГУ Первого форума Ассоциации вузов России и Беларуси (2019 г.).

Тогда же, в 2019 г. в стенах Белорусского государственного университета прошла Международная российско-белорусская студенческая конференция «Современное студенческое самоуправление: опыт исторических факультетов БГУ и МГУ имени М.В. Ломоносова»⁶. К сожалению, коронавирус внес свои поправки в интенсивность наполнения этих проектов. Тем не менее очевидно, что подобные инициативы не могут не способствовать расширению академических обменов, научных контактов среди молодежи, росту публикационной активности, подготовке совместных грантовых проектов.

Задача по развитию и углублению гуманитарного взаимодействия России и Беларуси не только формулировалась, но системно решалась на гуманитарных факультетах МГУ на протяжении последних 15 лет. И всегда находила понимание и поддержку в этом вопросе белорусских коллег, а также их встречные предложения.

⁵ Садовничий на фестивале молодежи предлагает создать Международный союз молодых ученых [Электронный ресурс]. Информационное агентство ТАСС. 12 окт. 2020. URL: <https://tass.ru/wfys2017/articles/4639123> (дата обращения 13 ноября 2020).

⁶ Дни дружбы МГУ и БГУ-2019 [Электронный ресурс]. Научно-исследовательский центр истории диаспор Исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. 21 окт. 2019. URL: http://www.nicid-msu.ru/news/novosti_laboratorii/dni_druzhby_mgu_i_bgu_2019/ (дата обращения 13 ноября 2020).

В этой области именно историкам России и Беларуси принадлежит почетное место интегративных гуманитарных лидеров, главных застрельщиков, наиболее активных инициаторов и ответственных, системных исполнителей намеченного.

За пятнадцать лет историческому факультету Московского университета удалось накопить богатый опыт совместной работы с белорусскими коллегами: соглашения и договоры о сотрудничестве, подписанные с университетами и институтами Национальной академии наук Беларуси, превращаются благодаря ежегодно подписываемым рабочим программам в реальные дела, образовательные и научные проекты, в которые вовлечены преподаватели и ученые, студенты и аспиранты. На сегодняшний день в рамках этого сотрудничества проведено более 50 совместных российско-белорусских мероприятий, реализуются научные проекты по истории.

Принципиально новым форматом нашего сотрудничества в гуманитарной образовательной сфере стала открытая в 2019–2020 учебном году первая российско-белорусская Международная совместная образовательная магистерская программа МГУ и БГУ «История белорусской диаспоры»⁷ с выдачей двух дипломов вышеозначенных вузов. Программа позволяет объединить, аккумулировать учебно-методический и научный опыт российских и белорусских историков, передать молодым коллегам чувство университетского братства. В 2020–2021 гг. состоялся второй набор на программу, при поступлении на нее был уверенный конкурс, заинтересованность в программе была явлена и в рамках Универсиады. Сегодня белорусские ребята, магистранты второго курса⁸, проходят обучение в Москве, вместе с ними и россияне, только вернувшиеся после семестрового обучения из Минска. Первокурсники-россияне готовятся после Нового года уехать для продолжения обучения в Минске, в БГУ... К опыту этой программы мы еще вернемся.

Историческими факультетами МГУ и БГУ в 2016 г. был инициирован новый формат совместных мероприятий – Международная

⁷ Магистерская программа «История белорусской диаспоры» [Электронный ресурс]. Научно-исследовательский центр истории диаспор исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. URL: <http://www.nicid-msu.ru/magistratura/mezhdunarodnaya-programma-istoriya-belorusskoy-diaspory/> (дата обращения 12 ноября 2020).

⁸ Васильева Ю., Пасяк О. Магистральный ход [Электронный ресурс] // Российская газета. 2020. 12 фев. № 921. URL: <https://rg.ru/2020/02/13/nachalsia-vtoroj-semestr-rossijsko-belorusskoj-magisterskoj-programmy.html> (дата обращения 12 ноября 2020).

программа «Дни исторических факультетов»⁹, которая уже в 2018 г. трансформировалась в Дни дружбы МГУ и БГУ¹⁰. Впервые в истории университетских институций России был документально и фактически закреплён ежегодный общий праздник, объединивший коллективы и руководство двух главных вузов Союзного государства. Решение об установлении этого общего, постоянно отмечаемого двумя ведущими университетами РФ и РБ праздника, было подписано 10 октября 2018 г. во время встречи ректоров МГУ имени М.В. Ломоносова академика В.А. Садовниченко и Белорусского государственного университета профессора А.Д. Короля в формате Приложения № 1 «Об учреждении Дня дружбы МГУ и БГУ»¹¹ к Договору о сотрудничестве МГУ и БГУ.

Совместный праздник у ведущих вузов наших стран появился неслучайно. Уже 100 лет насчитывают научные и образовательно-методические отношения между университетами, и 75 лет прошло с момента возобновления деятельности БГУ на станции Сходня Октябрьской железной дороги. 11 октября 1943 г., после двухлетнего перерыва, в Белгосуниверситете начались занятия – правда, не в Минске, а под Москвой, куда университет был эвакуирован¹². Студентов БГУ приняли тогда на обучение шесть факультетов: филологический, исторический, биологический, географический, химический и физико-математический. И административно-учебно-научный корпус работников МГУ всячески содействовал в этой деятельности своим белорусским коллегам, демонстрируя привер-

⁹ Дни исторического факультета МГУ в Белорусском государственном университете // [Электронный ресурс]. Исторический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. 7 мая 2016. URL: <http://www.hist.msu.ru/departments/8827/news/18700/> (дата обращения 14 ноября 2020).

¹⁰ Российско-белорусские междууниверситетские Дни дружбы – первый Межуниверситетский форум Союзного государства Беларуси и России [Электронный ресурс]. Исторический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. 2018. 10 окт. URL: http://www.hist.msu.ru/about/gen_news/44709/ (дата обращения 14 ноября 2020).

¹¹ День дружбы БГУ и МГУ имени М.В. Ломоносова учрежден 11 октября [Электронный ресурс]. Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. 2018. 11 окт. URL: <https://www.msu.ru/press/smiaboutmsu/den-druzhby-bgu-i-mgu-im-m-v-lomonosova-uchrezhden-11-oktyabrya.html> (дата обращения 10 ноября 2020).

¹² Третий день Российско-белорусских междууниверситетских Дней дружбы прошел в Сходне [Электронный ресурс]. Исторический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. 2018. 12 окт. URL: http://www.hist.msu.ru/about/gen_news/44911/ (дата обращения 10 ноября 2020).

женность принципам корпоративной целостности и университетского братства.

Инициативы по сохранению памяти о Великой Отечественной войне занимают в нашем сотрудничестве особое место. Уникальным в своем роде стал наш Международный российско-белорусский конкурс студенческих научных работ по истории «Общий путь к Великой Победе. Подвиг народов бессмертен», проведение которого инициировали в рамках программы сотрудничества исторические факультеты МГУ и БГУ. Конкурс проводится с 2014 г.¹³ и реализуется при участии и поддержке белорусской диаспоры России, которая учредила специальную премию: россиянам – за лучшую работу по истории Беларуси, белорусам – за лучшую работу по истории России, гражданам обеих стран – за лучшую работу по российско-белорусской истории.

В этом же ряду находятся и российско-белорусские проекты исторического факультета МГУ, объединяющие разные народы наших стран. Один из них – программа «Молодежь евразийского пространства – общая память о Победе», организованная в 2016 г. совместно с Фондом развития и поддержки арменоведческих исследований «АНИВ»¹⁴.

Деятельность по сохранению памяти о Великой Победе не ограничивается учебными аудиториями и столичными центрами. Тут надо упомянуть о еще одном межнациональном проекте «Вера и верность»¹⁵, который уже в течение пяти лет реализуется на территории белорусского Полесья в Житковичском районе Гомельской области совместно с Федеральной национально-культурной авто-

¹³ Итоги I Международного российско-белорусского конкурса студенческих научных работ по истории [Электронный ресурс]. Исторический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. 2014. 30 июня. URL: <http://www.hist.msu.ru/dop-obr/lectorium/events.php/394/> (дата обращения 12 ноября 2020).

¹⁴ Молодежь евразийского пространства – общая память о Победе. Студенческая поездка в Республику Беларусь по памятным местам, связанным с именем Маршала Советского Союза И.Х. Баграмяном [Электронный ресурс]. Научно-исследовательский центр истории диаспор исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. 2016. 6 мая. URL: http://www.nicid-msu.ru/news/novosti_laboratorii/molodezh_evraziyskogo_prostranstva_obshchaya_pamyat_o_pobede_studencheskaya_poezdka_v_respubliku_bel/ (дата обращения 12 ноября 2020).

¹⁵ Межнациональный проект «Вера и верность» [Электронный ресурс]. Информационно-аналитический портал «Дружба народов. Палитра диаспор, землячеств, автономий, национально-культурных общественных организаций». 22 июл. 2018. http://www.palitra-diaspor.ru/news/glavnye_novosti/mezhnatsionalnyy_proekt_vera_i_vernost/ (дата обращения 12 ноября 2020).

номией белорусов России и ветеранскими организациями. На общественных средства был установлен мемориал жертвам нацизма «Пока мы живы, будем помнить. Пока мы помним, будем жить», восстановлена одна из местных церквей, ежегодно проводится конференция «Навечно в памяти народной. Патриотизм в системе обеспечения безопасности Союзного государства Беларуси и России»¹⁶, в которой принимают участие российские и белорусские историки ведущих учебно-научных центров, белорусы России, студенты и аспиранты.

Московский университет, являясь одним из головных центров университетской науки, всегда придавал большое значение взаимодействию с академическим сообществом. В 2019 г. это взаимодействие было институализировано подписанием Договора о сотрудничестве между МГУ и Национальной академией наук Беларуси¹⁷.

Сотрудничество историков МГУ с Отделением гуманитарных наук и искусств НАН Беларуси имеет богатейшую историю. С 2012 г. только в рамках сотрудничества исторического факультета МГУ с Институтом истории НАН Беларуси было организовано более 20 крупных совместных научных форумов, успешно шел академический обмен в рамках специальных лекториев. Историков МГУ и Национальной академии наук Беларуси связала активная совместная публикационная деятельность, результаты которой были высоко оценены руководством России. Так, научный сборник «Республика-партизанка. К 70-летию освобождения Беларуси от немецко-фашистских захватчиков» (2014)¹⁸, подготовленный при участии сотрудников Института истории НАН Беларуси и исторического факультета МГУ в рамках социально-просветительского проекта Российской общественной организации «Национально-культурная автономия “Белорусы Москвы”», был

¹⁶ Участие в научно-практической российско-белорусской конференции «Навечно в памяти народной...» [Электронный ресурс]. Исторический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. 2016. 22 авг. URL: http://www.hist.msu.ru/about/gen_news/21650/ (дата обращения 14 ноября 2020).

¹⁷ НАН Беларуси и МГУ заключили соглашение о сотрудничестве [Электронный ресурс] // Российская газета. 2019. 10 окт. URL: <https://rg.ru/2019/10/10/nan-belarusi-i-mgu-zakliuchili-soglashenie-o-sotrudnichestve.html> (дата обращения 14 ноября 2020).

¹⁸ «Республика-партизанка» [Электронный ресурс]. Белорусы Москвы. 2014. 3 сен. URL: <https://www.belmos.ru/print.php?type=nwsprj&id=247> (дата обращения 14 ноября 2020).

удостоен Премии Правительства Российской Федерации 2015 г. в области культуры¹⁹.

Большой вклад в сохранение и укрепление этого сотрудничества внесли руководство и коллектив БГУ и его исторического факультета, а также руководство и коллектив Национальной академии наук Беларуси, его отделения гуманитарных наук и искусств и Института истории. В первую очередь это Председатель Президиума НАН Беларуси В.Г. Гусаков; С.В. Абламейко и А.Д. Король – бывший (2008–2017 гг.) и действующий ректоры БГУ; академик-секретарь отделения гуманитарных наук и искусств НАН Беларуси А.А. Коваленя; академик НАН Беларуси М.П. Костюк (1940–2019); деканы исторического факультета БГУ А.Г. Кохановский (с 2016 г.) и С.Н. Ходин (в 2000–2016 гг.), который был инициатором нового этапа взаимодействия исторических факультетов МГУ и БГУ; ректор Академии управления при Президенте Республики Беларусь В.В. Данилович²⁰, заложивший обновленные основы этого сотрудничества в бытность своего директорства Институтом Истории НАН Беларуси; соруководитель российско-белорусской международной магистерской программы МГУ имени М.В. Ломоносова и БГУ «История белорусской диаспоры» А.А. Прохоров; заведующий кафедрой истории России исторического факультета БГУ О.А. Яновский и многие другие наши коллеги. На протяжении многих лет мы были и остаемся верными, последовательными партнерами и друзьями.

Признания и высокой оценки заслуживает также вклад, внесенный в развитие российско-белорусского гуманитарного сотрудничества, белорусской диаспорой России и лично председателем Федеральной национально-культурной автономии Белорусов России академиком Российской академии образования С.Л. Кандыбовича, чьи заслуги заслуживают отдельного обобщения и систематизации.

МГУ имени М.В. Ломоносова стал первым среди учреждений высшего образования, кто после дезинтеграции СССР начал заключать соглашения и договоры о сотрудничестве с национально-культурными общественными организациями. Сотрудники Московского университета понимали, что этот ресурс гражданского общества России поможет нам сохранить гуманитарные связи с преподава-

¹⁹ Премия Правительства РФ в области культуры за 2015 г. присуждена членам совета ФНКА белорусов России [Электронный ресурс]. Федеральная национально-культурная автономия белорусов России. 2015. 22 дек. URL: <https://belros.org/news/novost/2811/> (дата последнего обращения 14 ноября 2020).

²⁰ До сентября 2020 г. – директор Института истории НАН Беларуси.

тельским и академическим сообществом новых государств. И мы не обманулись. К слову, начал этот процесс исторический факультет МГУ, заключивший первые договоры именно с организациями белорусской диаспоры²¹. Белорусы России являются равноправными партнерами, активными участниками российско-белорусского гуманитарного взаимодействия как со стороны РФ, так и со стороны РБ²².

Представители белорусской диаспоры содействовали оптимизации и взаимодействию научного и преподавательского сообществ двух стран, оказывали поддержку нашим мероприятиям, представляют наши совместные проекты в Совете при Президенте Российской Федерации по межнациональным отношениям, в Консультационном совете белорусов зарубежья при Министерстве иностранных дел Беларуси. Они внесли весомый вклад в дело подготовки и реализации магистерской программы с двойным дипломом, что очевидно из самого ее названия. Как исполнительный директор ФНКА Белорусов России, не могу не подчеркнуть факт высоких результатов гражданской активности, творческого потенциала белорусской диаспоры России и конструктивных результатов ее деятельности.

Наши отношения с белорусскими коллегами отличает то, что мы всегда слушали и слышали друг друга. Мы всегда были готовы

²¹ Договор о сотрудничестве с Региональной общественной организацией «Национально-культурная автономия “Белорусы Москвы”» подписывался трижды – в 2009, 2011, 2013 гг., по инициативе кафедры истории стран ближнего зарубежья и лаборатории истории диаспор и миграций исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. 27 мая 2015 г. по инициативе лаборатории истории диаспор и миграций исторического факультета МГУ был подписан Договор о сотрудничестве с Общественной организацией «Федеральная национально-культурная автономия Белорусов России».

²² Отмечу, что историческим факультетом МГУ имени М.В. Ломоносова осуществляется системное учебное, научное, гуманитарное сотрудничество с рядом национально-культурных общественных организаций. Нами подписаны: Соглашение о сотрудничестве с Азербайджанской молодежной организацией России (АМОР) (5 июня 2012) (инициатор: кафедра истории стран ближнего зарубежья); Соглашение о сотрудничестве с Общероссийской общественной организацией «Союз армян России» (3 нояб. 2011) (иниц.: кафедра истории стран ближнего зарубежья); Соглашение о сотрудничестве с Ассамблеей народа Казахстана (11 нояб. 2011) (иниц.: кафедра истории стран ближнего зарубежья, лаборатория общественно-политического развития стран ближнего зарубежья); Соглашение о сотрудничестве с Ассамблеей народов России (18 дек. 2013) (иниц.: лаборатория истории диаспор); Соглашение о сотрудничестве с Фондом развития и поддержки

к диалогу, к обмену идеями. Этому есть простое объяснение – крепкие исторические узы родства, дружбы, сотрудничества, партнерства. Сегодня именно вузы России и Беларуси и национальные академии наук двух стран являются локомотивом нашего гуманитарного сотрудничества благодаря накопленному за годы совместной работы опыту. Как говорил основатель Московского университета М.В. Ломоносов: «Один опыт я ставлю выше, чем тысячу мнений, рожденных только воображением». Исходя из опыта этого последовательного, уважительного и результативного сотрудничества, можно четко и ответственно акцентировать основные задачи и перспективы.

Во-первых, необходимо расширить и активизировать гуманитарные контакты между вузами. Опыт МГУ позволяет гарантировать высокую востребованность и результативность такой деятельности российских и белорусских вузов. Магистерская программа «История белорусской диаспоры» тому доказательство. Но она должна быть не одна. Белорусской системе образования и российской системе образования есть что предложить на образовательном рынке Союзного государства. Российские студенты должны учиться в РБ, а белорусские – в РФ. Формат единого интеграционного

арменоведческих исследований «АНИВ» (27 мая 2015) (иниц.: лаборатория истории диаспор и миграций); Договор о сотрудничестве с Общественной организацией «Федеральная национально-культурная автономия азербайджанцев России» (9 июня 2015) (иниц.: лаборатория истории диаспор и миграций); Соглашение о сотрудничестве Общественной организацией «Федеральная еврейская национально-культурная автономия» (31 мая 2016) (инициатор: лаборатория истории диаспор и миграций); Соглашение о сотрудничестве между МГУ имени М.В. Ломоносова и Общероссийским общественным гражданско-патриотическим движением «Бессмертный полк» (30 нояб. 2016) (иниц.: лаборатория истории диаспор и миграций); Соглашение о сотрудничестве лаборатории истории диаспор исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова и Автономной некоммерческой организацией Центр армянской культуры и культуры наций «Армкульт» (21 апр. 2017) (иниц.: лаборатория истории диаспор и миграций); Соглашение о сотрудничестве с Общероссийской общественной организацией «Федеральная грузинская национально-культурная автономия в России» (3 окт. 2017) (инициатор: лаборатория истории диаспор и миграций); Соглашение о сотрудничестве с Общественной организацией Н(Н)ЮЛ «Национальный конгресс славянских народов Грузии» (17 мая 2018) (инициатор: лаборатория истории диаспор и миграций); Всеизраильским объединением выходцев из Беларуси (28 мая 2018) (иниц.: лаборатория истории диаспор и миграций); Договор о сотрудничестве исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова и Фонда развития и поддержки арменоведческих исследований «АНИВ» (29 мар. 2019) (иниц.: лаборатория истории диаспор и миграций) и др.

пространства не может не предполагать единого образовательного пространства. А единое образовательное пространство не умаляет государственной независимости и не наносит ущерба суверенитету.

Во-вторых, сотрудничество МГУ имени М.В. Ломоносова с отделением гуманитарных наук и искусств НАН Беларуси доказывает конкретными результатами и многочисленными совместными публикациями, что у нас есть все возможности для выработки единых исторических подходов, основанных на широкой источниковой базе. Блистательные и активно сотрудничающие школы архивоведения России и Беларуси, колоссальные документальные фонды национальных архивов России и Беларуси, в недавнем прошлом единая историческая научная школа, высокопрофессиональная подготовка историков, которая по прежнему является достоянием образовательных систем и России, и Беларуси – все это однозначно позволят историкам Союзного государства Беларуси и России решать многие общие, принципиально значимые для развития наших государств исследовательские задачи с точки зрения исторической истины, а не конъюнктуры. Естественно, подобные проекты должны получить целевую грантовую поддержку для ведущих образовательных и научных центров обеих стран.

В-третьих, есть очевидная необходимость задекларировать стратегические намерения двух наших стран в гуманитарной сфере. Особое внимание следует уделить формированию банка конкретных общих потребностей в гуманитарной сфере, в том числе выработке принципов сближения и частичного соответствия образовательных стандартов. Надо честно признать, что опыт реформирования образовательной системы у российской стороны больше, чем у белорусских коллег. Мы готовы делиться своим опытом, не скрывая ошибок, неудач и, естественно, достижений.

В-четвертых, весь мир понимает, насколько выгодны открытая образовательная система и сближение стандартов. Обмен ведущими специалистами, перекрестное повышение квалификации, прямое признание дипломов, студенческие обмены, включенное обучение, целевые тематические студенческие поездки, практики, стажировки, академические обмены, межвузовские магистерские программы, совместные исследовательские проекты – все это из списка дел, гарантирующих высокое и быстрое развитие любой страны. Все это есть, но требует оптимизации, интенсификации и дополнительного финансирования. А говорить о формировании единого для россиян и белорусов образовательного пространства без контрольных цифр приема – пустое и бессмысленное занятие. Необходимо увеличить целевой набор для белорусских студентов в вузах России и для студентов российских – в Беларуси, а также

обеспечить информационную подачу в средствах массовой информации списка означенных вузов. Нет сомнений в востребованности таких действий в обеих странах.

Союзное государство – это историческая реальность, значение которой нельзя недооценить. И сегодня фраза «сохранив, преумножить» может и должна стать не только девизом, но стратегической задачей Союзного государства Беларуси и России и его гуманитарного кластера²³.

Информация об авторе

Оксана В. Солопова, кандидат исторических наук, доцент, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия; 119192, Россия, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4; osolopova@mail.ru

Information about the author

Oksana V. Solopova, Cand. of Sci. (History), associate professor, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia; bld. 27/4, Lomonosov Avenue, Moscow, Russia, 119192; osolopova@mail.ru

²³ Основой публикации стал доклад, представленный автором на VII Форуме регионов Беларуси и России «Историческое наследие Великой Победы как основа развития социально-экономических и духовных связей народов Беларуси и России» в рамках заседания секции № 1 «Парламентское измерение в контексте сохранения исторического наследия и укрепления единства братских народов», которое проходило в дистанционном формате на площадке Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (Москва, РФ) и Государственного учреждения «Национальная библиотека Беларуси» (Минск, РБ) 28 сентября 2020 г.

«Турция начинает и выигрывает?»: международная геополитика и отношение к ней населения Туркестана на примере Итало-турецкой и Первой Балканской войн

Татьяна В. Котюкова

*Институт всеобщей истории Российской академии наук,
Институт научной информации по общественным наукам
Российской академии наук, Москва, Россия, kotjukovat@mail.ru*

Аннотация. Национальный и религиозный вопросы для Российского государства всегда были непростыми и злободневными. В первые десятилетия XX в. проблема конфессиональной принадлежности стала одним из ключевых факторов противоречивого отношения народов России к выбору внешнеполитического курса империи. Доказательством этому служат материалы, хранящиеся в Национальном архиве Республики Узбекистан. Большинство российских мусульман ощущали себя гражданами второго сорта, только потому, что исповедовали ислам, а не православие. Такая ситуация была закономерным следствием непродуманной и нескоординированной этноконфессиональной политики в империи. Османская Турция, как давний геополитический соперник России, накануне Первой мировой войны была заинтересована в нагнетании внутривосточной обстановки в Российской империи всеми доступными ей средствами. Самый эффективный способ – спекуляции на имевшейся религиозной и национальной нетерпимости. Однако массы простых мусульман, в силу целого комплекса причин, не всегда были в состоянии в полной мере воспринять османские идеологические и модернистские установки, которые представители национальных элит российских мусульман, выступая в качестве посредников, пытались внедрить в их сознание. С другой стороны, сама Российская империя не смогла предложить своим мусульманам привлекательного для них модернизационного проекта.

Ключевые слова: Османская империя, Российская империя, Туркестан, ислам, война, «мусульманский вопрос»

Для цитирования: Котюкова Т.В. «Турция начинает и выигрывает?»: международная геополитика и отношение к ней населения Туркестана на примере Итало-турецкой и Первой Балканской войн // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2021. № 1. С. 85–108. DOI: 10.28995/2686-7648-2021-1-85-108

“Turkey starts and wins?”.
International geopolitics and the attitude
of the Turkestan population to it
by the example of the Italo-Turkish War
and the First Balkan War

Tat'yana V. Kotyukova

*Russian Academy of Sciences Institute of World History,
Russian Academy of Sciences Institute of Scientific Information on Social Sciences,
Moscow, Russia, kotyukovat@mail.ru*

Abstract. National and religious issues have always been uneasy and topical for the Russian state. In the first decades of the twentieth century, the religious affiliation question became one of the key factors in the contradictory attitude of the Russia peoples to the choice of the Empire's foreign policy. That is proved by the materials stored in the National Archives of the Republic of Uzbekistan. Most Russian Muslims felt like second-class citizens, only because they professed Islam, not Orthodox Christianity. Such a situation was a natural consequence of the ill-conceived and uncoordinated ethno-confessional policy in the Empire. On the eve of the First World War, Ottoman Turkey, as a long-time geopolitical rival of Russia, was interested in escalating the internal political tensions in the Russian Empire by all means. The most effective way was to speculate on existing religious and national intolerance. However, masses of ordinary Muslims, for a variety of reasons, were not always able to fully accept the Ottoman ideological and modernist attitudes that representatives of the national elites of Russian Muslims, acting as intermediaries, tried to introduce into their minds. On the other hand, the Russian Empire itself could not offer its Muslims an attractive modernisation project.

Keywords: Ottoman Empire, Russian Empire, Turkestan, islam, war, muslim question

For citation: Kotyukova, T.V. (2021), ““Turkey starts and wins?”. International geopolitics and the attitude of the Turkestan population to it by the example of the Italo-Turkish War and the First Balkan War”, *RSUH/RGGU Bulletin “Eurasian Studies. History. Political Science. International Relations” Series*, no. 1, pp. 85-108, DOI: 10.28995/2686-7648-2021-1-85-108

Как известно, однажды сформулированная идея, и особенно идеология, не исчезает бесследно. В латентном состоянии она способна пребывать на протяжении достаточно долгого времени, оставаясь в общественном сознании и сознании отдельных людей одним из маркеров идентичности, готовая к возрождению при определенных исторических и политических условиях.

Отталкиваясь от современных геополитических реалий и все сильнее заявляющей о себе идеологии неоосманизма, на фоне возрождения идей общетюркского и общемусульманского единства,

главной хранительницей и защитницей которых себя объявляет Турция, невольно убеждаешься в правильности этого утверждения. Стоит оглянуться на сто с небольшим лет назад, и мы увидим ситуацию, сильно напоминающую современную. Термина «политические технологии» тогда еще не существовало, однако существовали сами политические технологии. И турецкая сторона достаточно активно ими пользовалась, поскольку «красных линий», не то что бы не было совсем, а просто они не были еще прочерчены столь отчетливо, как сейчас¹. Поэтому Туркестан, Бухара и Хива, как самые большие и недавно присоединенные или зависимые мусульманские территории России, стали ареной энергичного идеологического воздействия со стороны Османской империи. На наш взгляд, среднеазиатские элиты хорошо понимали², что модернизация необходима. Вопрос заключался в том, от кого принять эту модернизацию – от России или Турции.

Турецкий вариант модернизации многим казался более приемлемым в силу целого ряда обстоятельств: свою роль играла религиозная, культурная, языковая и этническая общность народов Средней Азии и жителей Малой Азии. Немаловажным являлся тот факт, что Мекка и Медина находились на территории Османской империи. Ежегодно сотни российских мусульман, в том числе из Туркестана и Бухары, прибывали морем в Стамбул, чтобы потом отправиться к святым местам³.

Однако, на наш взгляд, накануне революций 1917 г. среднеазиатскую мусульманскую политическую элиту условно можно будет разделить на две группы, в качестве маркера используя место получения высшего образования (помимо высшего конфессионального образования внутри среднеазиатского региона): в Российской или Османской империи. С элитой, получившей российское образование, Петербург, а после начала Первой мировой войны Петроград, имел шансы договориться через изменение политико-правового и социального статусов мусульман в России вообще и среднеазиатских в частности. И он начнет договариваться в 1917 г. Но пока, в 1911 г., все, что мог Петербург, – это «держать и не пуцать».

¹ Подробнее об этом см.: Турецкие эмиссары в России. Документы ЦГА РУз. 1910–1914 гг. // Исторический архив. 2004. № 4. С. 84–94.

² Примером может служить биография Абдурауфа Фитрата и его «Рассказы индийского путешественника», написанные в Стамбуле в 1911 г. См.: Турдиев Ш. Роль России в подавлении джадидского движения (по материалам архива СНБ Узбекистана) // Средняя Азия. 1998. № 13. С. 132–146.

³ Подробнее об этом см.: Сибгатуллина А.Т. Контакты тюрок-мусульман Российской и Османской империй на рубеже XIX–XX вв. М.: Исток, 2010. 264 с.

Османская Турция в работе с тюркскими народами Российской империи, в отличие от самой России, использовала комплексный инструментарий: религию, образование, идеологию. Этот комплекс мер оказался вполне результативным в Урало-Поволжском регионе, в Крыму и на Кавказе. В Средней Азии ситуация была сложнее. Эта сложность заключалась в пока еще крайне поверхностном проникновении европеизации и модернистских идей во внутреннюю жизнь не только архаично-традиционалистских Бухары и Хивы, но и Туркестанского генерал-губернаторства.

Политическое сознание народов России позднеимперского периода было сильно фрагментировано. Однако трудно было ожидать иного в стране, где проживали десятки миллионов мусульман, католиков, иудеев, буддистов, язычников и проч., но не было другой идеологии, кроме «самодержавия, православия, народности». Эта триада, в совокупности с рядом других (например, экономических) факторов, препятствовала созданию политической нации.

По мнению М.А. Батунского, для усиления империи как системного целого было необходимо преодолеть дихотомии христианство/нехристианство и православие/неправославие. Возможно, в официальном мировоззрении позднеимперского периода начинало постепенно складываться представление о том, что все монотеистические религии образуют некую единую систему, в структуре которой есть прямые связи и взаимодействия, очень важные для управления социальными процессами в Российской империи [Батунский 2003, 401–402]. В случае окончательного формирования такой системы она могла стать одним из основных компонентов «имперской идеологии» в рамках «интеграционной модернизации». Однако эта система в Российской империи так и не сформировалась, а новую модель решения пресловутого «национального вопроса» предложили большевики.

После Андижанского восстания 1898 г. в Петербурге и Ташкенте пересмотрели отношение к «мусульманскому вопросу» в среднеазиатском регионе. В представлении русской бюрократии он еще не соединился ни с общеимперским «мусульманским вопросом», ни тем более с мировым и существовал сам по себе. С 1905 г. в крае заговорили не просто о «мусульманском вопросе», а о «татарской угрозе», а после младотурецкой революции 1908 г. стали подразумевать еще и «протурецкие настроения». Последнее означало наличие угрозы не только «изнутри», но и «извне».

1908–1910 гг. были для Российской империи своеобразным рубежом, после которого «мусульманский вопрос» и «пробуждение Востока», неотъемлемыми элементами которых в понимании им-

перской власти были панисламизм и пантюркизм, стали расцениваться как угроза целостности и безопасности государства.

Несмотря на такое широкое понимания «мусульманского вопроса», власть не предприняла никаких серьезных шагов по нейтрализации этой угрозы, хотя комплекс предполагавшихся мероприятий был обширен.

В 1909 г. в Стамбуле было основано Научное Бухарское общество, которое являлось органом отдела народного просвещения младотурецкого комитета «Единение и Прогресс». При его посредстве турки в Бухаре вербовали учеников для военных и других правительственных османских школ. По донесениям Российского императорского посольства в Стамбуле, помимо общей программы, ученикам внушались «все ходячие идеи панисламизма и турецкого шовинизма»⁴. Отучившись в этих школах, молодежь возвращалась на родину и становилась ретранслятором идеологии младотурок для своих соотечественников.

В начале 1910 г. Министерство иностранных дел России получило сведения о плане Порты по сбору средств «на усиление армии и флота», что не могло не насторожить российскую сторону. В Министерстве иностранных дел и в Министерстве внутренних дел с большой долей вероятности полагали, что в случае военного столкновения с Османской империей приверженцы ислама в России встанут на сторону «братьев-мусульман».

В августе 1910 г. дипломатический чиновник при генерал-губернаторе в секретном сообщении информировал Туркестанское районное охранное отделение (ТРОО), что, по сведениям Министерства иностранных дел, замечается усиленная панисламистская деятельность младотурок в отношении многочисленного мусульманского населения империи. В Россию и Бухару под видом купцов и паломников посланы опытные турецкие эмиссары⁵.

Интерес к «мусульманскому вопросу» в Туркестане возрастал, однако людей в краевой администрации, хорошо и предметно знакомых с ним, не становилось больше. В круг компетенций ТРОО входили: контроль за политической благонадежностью граждан, политических партий и общественных объединений, надзор за иностранцами, мониторинг местной прессы и т. д.⁶ Регулярно состав-

⁴ Национальный архив Республики Узбекистан (НА РУз). Ф. И–461. Оп. 1. Д. 1260. Л. 18.

⁵ Там же. Ф. И–3. Оп. 2. Д. 155. Л. 4–6.

⁶ Подробнее об этом см.: *Литвинов П.П.* Органы департамента полиции МВД в системе «военно-административного» управления Русским Туркестаном. Елец: Елецкий гос. ун-т им. И.А. Бунина, 2007. 539 с.

лялись сводные отчеты «об антирусском движении в Туркестане», «джадидизме», «панисламистском и пантюркистском движении» и т. п. До 1910 г. эти сводные отчеты носили благостный характер и являлись своеобразным доказательством желания власти обрести «спокойствие и умиротворение» на окраине после революционных потрясений.

Конечно, в туркестанской охранке работали профессионалы политического сыска, набившие руку на борьбе с революционными партиями⁷, но что представляет мусульманская среда в Туркестане, они понимали очень приблизительно и не могли избавиться от стереотипов в оценке окружающей действительности и методов работы.

В предвоенный и военный периоды серьезный анализ ситуации в регионе подменялся сбором базарных сплетен и анонимок «на туземном языке». Такого рода «оперативная информация» ложилась на стол туркестанского генерал-губернатора, военного министра, министров внутренних и иностранных дел.

Ее проверяли и перепроверяли офицеры Азиатской части Главного штаба, чиновники Канцелярии туркестанского генерал-губернатора, Политического агентства в Бухаре и в большинстве случаев очень жестко критиковали.

Несмотря на это, некоторые отечественные исследователи находят основания для утверждений, что, с одной стороны, контроль полиции над этническими и межнациональными конфликтами, и, главное, противодействие религиозному фанатизму накануне и во время Первой мировой войны в Туркестане осуществлялись успешно, а с другой – что в 1916 г. полиции все же не удалось предотвратить развитие Туркестанского восстания [Потемкин 2020, с. 105–112]. Если на протяжении нескольких лет все было успешно, то почему полиции не удалось принять заблаговременно контрмеры и не допустить возникновения мятежа? Вопрос, как говорится, риторический.

Хотя специалистам хорошо известна практически курьезная история, которая произошла в 1911 г. с ротмистром Астраханцевым – заведующим розыскным пунктом Отдельного корпуса жандармов в г. Верном. Он принял за «тайные собрания» традиционные для региона мужские (были и женские) мусульманские «кружки» или «клубы»⁸ по интересам под названиями «Гап» и «Машраб»,

⁷ Подробнее об этом см.: *Литвинов В.П.* Административная ссылка в царской России: туркестанский вариант (по архивным, правовым и иным материалам). Елец: Елецкий гос. ун-т им. И.А. Бунина, 2010. 309 с.

⁸ Подобные собрания до сих пор популярны в Узбекистане, Таджикистане, в южных районах Казахстана и Кыргызстана.

которые имели «противоправительственные цели». Судя по тексту записки, поданной на имя начальника ТРОО, ни ротмистр Астраханцев, ни его окружение не отдавали себе отчет в том, что речь шла об обычных «клубах» для общения, в которых участвовали знакомые люди, чаще одной профессии, друзья, соседи по махалле и т. п.⁹ Хотя, объективности ради, не можем кое в чем не согласиться с Астраханцевым – ведя дружеские и профессиональные разговоры, члены «клубов» могли обсуждать и вопросы политического характера.

Все тот же ротмистр Астраханцев в одном из приводимых ниже документов (№ 8), дает ответ и на вопрос о восстании 1916 г., заданный нами выше и определенный как «риторический». Это активное изъятие имперской властью в предшествующее десятилетие земель у кочевого населения Семиречья. Поэтому и самым мощным восстание было именно там. Турки вряд ли могли его организовать. Они могли ему только обрадоваться, как неожиданному подарку, со стороны геополитического соперника – Российской империи¹⁰.

В 1911–1913 гг. Департамент полиции и Департамент духовных дел иностранных вероисповеданий турецкого Министерства внутренних дел всерьез беспокоили политические симпатии и настроения мусульман Российской империи, в том числе туркестанских. Беспокойство не было беспочвенным, особенно на фоне столкновения в Средиземноморье и на Балканах двух глобальных идей – славянской и тюркской. Понятно, что Россия, олицетворявшая мировое славянство, в очередной раз выступала в роли защитницы славянских народов.

Итало-турецкая война (1911–1912 гг.) и Первая Балканская война (1912–1913 гг.) стали прологом Первой мировой войны. Италия захватила области Османской империи – Триполитанию и Киренаику, а также архипелаг Додеканес (включая остров Родос). В результате Первой Балканской войны государства Балканского союза Болгария, Греция, Сербия и Черногория потеснили Османскую империю с ее европейских территорий. В связи с этим отец-основатель тюркизма в России Исмаил Гаспринский, призна-

⁹ *Бабаджанов Б.* Далекое эхо Андижанского восстания 1898 года. Собрания «Гап» или «Машраб» в Верном (Алматы) глазами царской охраны [Электронный ресурс]. Новости Центральной Азии. URL: <https://centrasia.org/newsA.php?st=1572442200> (дата обращения 16 ноября 2020).

¹⁰ Подробнее об этом см.: Восстание 1916 года в Туркестане: документальные свидетельства общей трагедии: Сб. док. и материалов / Сост., авт. предисл., вступ. ст. и коммент. Т.В. Котюкова. М.: Ин-т всеобщей истории РАН, 2016. 468 с.

вая национальные требования балканских народов, писал, что на Балканах вот уже сотни столетий живет несколько миллионов мусульман, которые считают полуостров своей Родиной, и с этой данностью правительствам и народам балканских государств придется считаться [Зайцев, Котюкова 2020, с. 526].

Напомним, что именно Гаспринским была сформулирована идея «бесконфликтного существования» православных и мусульман в рамках Российской империи¹¹. Она возникла на фоне столкновения в российском общественно-политическом дискурсе панславизма и пантюркизма. Если бы теория Гаспринского, во многом предвосхищавшая более поздние концепции евразийцев, была взята на вооружение имперской властью, русским обществом и русскими мусульманами, она могла бы усилить Российскую империю изнутри. А в начале XX в. последняя как никогда нуждалась в таком внутреннем единстве.

Свой проект «русско-восточного соглашения» Гаспринский выдвигал в качестве альтернативы государственной политике русификации и христианизации¹². Однако он был убежден, что эта идея вполне актуальна и в международном формате. В одном из писем выдающемуся русскому и советскому тюркологу Александру Самойловичу он прямо писал о «тюрко-балканской унии» и о том, что тюркам и балканским народам «необходимо сообща сохранить свое бытие» [Зайцев, Котюкова 2020, с. 526].

Однако идеи Гаспринского не нашли отклика ни в русском обществе, ни во властных кругах империи, ни тем более в Европе. Не встретили понимания они и в среде самих мусульман. Во многом эти идеи были неосуществимы и утопичны, а может быть, просто опередили свое время. И вот почему: идея «русско-восточного соглашения» в рамках Российской империи нуждалась в расширении списка участников, ведь за ее пределами оставались евреи, финны, поляки и другие народы. Империю не могли спасти «двусторонние соглашения» – чтобы осуществить модернизацию и выйти на новый, принципиально иной уровень развития, были необходимы соглашения «коллективные».

Однако у идеолога тюркского единства, автора триады – «единство в языке, мыслях, делах», – были мысли и относительно перспектив международной интеграции в Европе и Азии. В работах «Рус-

¹¹ *Гаспринский Исмаил-бей*. Русское мусульманство // Исмаил-бей Гаспринский. Россия и Восток. Казань: Татарское кн. изд-во, 1993. С. 17–58.

¹² *О Гаспринский Исмаил-бей*. Русско-восточное соглашение // Исмаил-бей Гаспринский. Россия и Восток. Казань: Татарское кн. изд-во, 1993. С. 59–78.

ское мусульманство» и «Русско-восточное соглашение» Гаспринский высказался о необходимости военно-политического союза России с Турцией. О возможности такого сближения в прессе развернулась дискуссия между Исмаилом Гаспринским и М.О. Меньшиковым одним из ведущих идеологов русского национализма.

В частности, М.О. Меньшиков писал: «Что со стороны турок нет к России фанатичной ненависти, доказывает то, что идея русско-турецкого сближения приветствуется в Константинополе. По-видимому, она нашла бы сочувственный отклик и среди наших мусульман»¹³. В статье «Восточный вопрос и русская пресса» (1908 г.) И. Гаспринский цитирует заметку Меньшикова о неготовности России участвовать в разрешении балканского кризиса и выражает солидарность с ним: «Господин Меньшиков сказал без прикрас. Коль уж мы не готовы, коль уж от нас не будет зависеть, то лучше было бы, если бы нам не напоминали, что “Мы должны взять Стамбул!”» [Тихонова 2019, с. 163].

Это сближение в русско-турецких отношениях пришлось на канун начала Итало-турецкой войны.

В октябре 1911 г. русский посол в Стамбуле Н.В. Чарыков получил предписание начать переговоры с Османским правительством. Чарыков вручил великому визирю Саид-паше проект русско-турецкого соглашения об открытии проливов для русских военных кораблей. Турецкое правительство отнеслось к русскому предложению отрицательно. В результате министр иностранных дел Российской империи С.Д. Сазонов был вынужден дезавуировать предложения Чарыкова, ссылаясь на то, что последний якобы превысил свои полномочия [Чарыков 2016, с. 189–190].

После этого в «Новом времени» все чаще стали появляться критические заявления Меньшикова по поводу Турции и возможности ее раздела. В свою очередь Гаспринский в издаваемой им газете «Терджимане» начал обвинять «Новое время» и ее авторов в провокациях [Тихонова 2019, с. 163].

Гаспринский умер в 1914 г. накануне начала Первой мировой войны, а тон высказываний Меньшикова с ее началом стал еще жестче и уже не предполагал ни компромисса, ни сближения.

Переместимся с макроуровня мировой геополитики, на котором Россия в начале XX в. выступала в качестве одного из основных игроков, на региональный микроуровень самой большой мусульманской окраины Российской империи и проследим на примере архивных документов, сохранившихся в фонде Туркестанского

¹³ Меньшиков М.О. Велико-восточный вопрос // Новое время. 1908. 4 ноября.

районного охранного отделения Национального архива Республики Узбекистан, как население края реагировало на столкновение Турции и европейских государств накануне Первой мировой войны, как отголоски глобальной политики отражались на внутривнутриполитической обстановке в Туркестане. Подчеркнем, что мы имеем дело не столько с самой объективно зафиксированной реакцией туркестанских мусульман на Итало-турецкую и Первую Балканскую войны, сколько с представлениями об этой реакции со стороны чиновников Министерства внутренних дел и краевой администрации.

Туркестан, как и современная Центральная Азия, всегда был регионом повышенного интереса Османской империи, а позже и Турецкой Республики. В этом смысле за последние сто лет в международной геополитике мало что изменилось. Так, в стамбульском журнале «Тюрк Юрду» («Тюркский мир»), который издавался с 1911 г. выходцем из Российской империи Юсуфом Акчуриным, рубрика «Новости тюркского мира» наполовину была посвящена Туркестану и исламу в России. Также следует отметить, что почти половина всех статей журнала была написана авторами российского происхождения.

А между тем с началом Первой Балканской войны во многих регионах России был организован сбор денег для раненых турецких солдат и на укрепление турецких армии и флота¹⁴. Сбор средств шел по всей стране. Мусульманские газеты выпускали специальные номера, где публиковали фамилии жертвователей. Это явление было вполне закономерным, и формально правительство не могло его запретить, так как Османская империя в это время воевала не с Россией. Так, И. Гаспринский в письме Самойловичу от 21 ноября 1912 г. с сожалением сообщает, что в Оренбурге Министерство внутренних дел не позволило собирать средства для оказания помощи раненым турецким солдатам. Но тут же добавляет, что, несмотря на это, пожертвования все же были собраны и отправлены в Турцию, видимо, в обход действовавших в Российской империи законов [Зайцев, Котюкова 2020, с. 528]. Сбор средств на поддержку «турецких армии и флота» достаточно активно осуществлялся и в Туркестане¹⁵.

С идеей, как известно, эффективно бороться можно только с помощью другой идеи. Россия очевидно проигрывала Османской

¹⁴ Подробнее об этом см.: *Сибгатуллина А.Т.* Указ. соч.; *Сенюткина О.Н.* Тюркизм как историческое явление (на материалах истории Российской империи 1905–1916 гг.) / Под общ. ред. акад. О.А. Колобова. Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского гос. лингвистического ун-та им. Н.А. Добролюбова: Медина, 2007. 520 с.; *Котюкова Т.В.* Окраина на особом положении... Туркестан в преддверии драмы. М.: Научно-политическая книга, 2016. 391 с.

¹⁵ НА РУз. Ф. И-300. Оп. 1. Д. 133, 443; Ф. И-461. Оп. 1. Д. 1168; и др.

Турции идейно-идеологическую борьбу за сердца своих подданных-мусульман в начале XX в. Тем не менее опасения и ожидания проявления нелояльности и сепаратизма, хотя и казались обоснованными, на самом деле не означали их реального наличия или существования широкой социальной среды для их поддержки.

Последнее было особенно характерно для Средней Азии. Здесь влияние турецкой пропаганды было очевидно верхушечным, это понимали и сами османы. В сознании значительной части среднеазиатских консервативных улемов и элит Османская Турция после младотурецкой революции 1908 г. стала «кяфирской», а вот «Благородная Бухара» сохраняла свой авторитет и продолжала оставаться одним из важнейших духовных центров мусульманского мира. Однако, как показывают документы, приводимые ниже, почва для нелояльности у мусульман Туркестана была, и эта почва формировалась методами и практиками внутренней политики Российской империи в регионе. Внешнеполитический «турецкий фактор» был дополнительным, по сути вторичным.

Документ № 1

Циркулярное письмо

Департамента духовных дел иностранных исповеданий

№ 9660

8 октября 1911 г.

Доверительно

По имеющимся в министерстве внутренних дел сведениям, возникшей между Италией и Турцией войне в мусульманских кругах придается общемусульманское значение¹⁶; при этом в означенных кругах утверждается, не в праве изъявить согласие на отторжение Триполитании от Турции, ибо эта провинция вверена охранению султана не как главы турецкого государства, а будучи всеобщим мусульманским достоянием, вверена ему как калифу.

На почве изложенного взгляда в настоящее время ведется агитация среди всех мусульман, в том числе и магометан России, с целью возбуждения религиозного фанатизма против всех «неверных», в частности, для всеобщего поднятия оружия для ведения священной войны (газават) и за сим с целью бойкотирования итальянских товаров и собирания денежных средств на нужды турецких войск.

По поступившим в Министерство внутренних дел сведениям, среди нашего мусульманского населения начинают образовываться комитеты, цель которых заключается в вовлечении магометан России в религиозно-партийное дело для возбуждения интереса к Турции, для поддержания ее и нравственно и морально.

¹⁶ Здесь и далее подчеркнуто в тексте документа.

Уведомляя ваше превосходительство об изложенном явлении могущем получить, благодаря агитации, широкие размеры и серьезные последствия, прошу ваше превосходительство обратить особое внимание на издающиеся в пределах вверенной Вашему управлению губернии или распространяющиеся в ее пределах мусульманские журналы и газеты, а равно принять все зависящие от Вас меры к безусловному недопущению среди мусульманского населения агитации в пользу Турции, носящей характер панисламистского движения. Независимо от сего Вам надлежит наблюдать за тем, чтобы между мусульманами не производилось каких либо сборов, пожертвований на нужды турецкого правительства в связи с происходящими ныне военными действиями.

Об оказавшемся Ваше превосходительство имеете своевременно мне представить.

Подписали: министр внутренних дел, сенатор *Макаров*¹⁷
директор в должности гофмейстера
высочайшего двора *Харузин*¹⁸
чиновник особых поручений *Тарановский*¹⁹

Верно: делопроизводитель²⁰

Сверял: пом. делопроизводителя²¹

НА РУз. Ф. И-461. Оп. 1. Д. 2а. Л. 223–223об.

Копия. Машинопись.

Документ № 2

Перевод прокламации на турецком языке «Мусульманам»²²

Ныне все народы и племена соединились для уничтожения мусульман. Теперь настало последнее время для мусульман, ибо если они не победят, то будет очень плохо.

В настоящее время неверные Европы затевают плохие дела для мусульман. Они надеются, что мусульмане будут уничтожены, таким образом, как больной умирает, постепенно подтачиваемый своим недугом. Но видя, что сразу нельзя победить турок, что мусульмане все усиливаются, они испугались. Они хотели только уничтожить мусульман, но предположение их оказалось ложное. Теперь уже близко время, когда они будут

¹⁷ *Макаров Александр Александрович* (1857–1918/19) – сенатор, в 1911–1912 гг. – министр внутренних дел Российской империи.

¹⁸ *Харузин Алексей Николаевич* (1864–1932) – российский государственный деятель. В 1908 г. назначен директором Департамента духовных дел иностранных исповеданий МВД, а в 1911 г. – товарищем министра внутренних дел Российской империи.

¹⁹ Биографическую информацию уточнить не удалось.

²⁰ Подпись неразборчива.

²¹ Подпись неразборчива.

²² Дата составления на документе отсутствует.

skonфужены от своих дел. Люди Триполи готовят оружие и припасы для уничтожения мусульман.

О, мусульмане, знайте, что основание нашей жизни – Турция. Если мы, как и прежде будем лениться и не двинемся, не размыслим хорошенько, то наша мусульманская религия погибнет. Без сомнения наше государство попадет в руки врагов и мы сами сделаемся их пленниками.

Мы думаем, что мы люди, но если мы не будем ничего делать, то мы не будем называться людьми. Мы не понимаем, но посмотрите, у кого не спроси в каком положении война, отвечают, что мусульмане пропадут. Если по таким словам мы от мала до велика не двинемся, то будем прокляты. После нас страшные европейцы будут тиранить наших детей. Эта тирания произойдет от нашей же неподвижности. Посмотрите в Коране сказано: «Если враг будет сильнее тебя, он запрет тебя в сарай как осла». По приказанию Бога ведите войну! Посмотрите, каким образом ведут войну враги. Необходимо расходовать наши деньги и имущество, тогда религия наша не пропадет. Если мы теперь не пожертвуем своей жизнью и имуществом, то в будущем христиане станут командовать нами.

Нашу религию уничтожают. Если деньги пропадут, то снова найдутся, а если религия пропадет, то уже не найдется. Посмотрите, христиане распространились по всему миру. Почему бы христианам не воевать с Америкой, где масса богатых городов, однако они воюют с нами, потому что желают уничтожить мусульман. Для уничтожения мусульман идут тысячи. Но мы не идем помогать, деньги не посылаем, а убиваем друг друга, а сами придаемся любви. Деньги свои мы расходует на плохие дела.

Христиане считают эту войну войной «Салиба с Халилем»²³. Наши же молодые люди проводят время в объятиях женщин, расходуя на них деньги. Все что остается от этих расходов, кладут в карман к ним. О люди, считающие себя храбрыми, где ваша храбрость? Если брат скажет тебе плохое слово, ты готов его убить, почему же ты не готов идти на войну? Балканы не маленькая страна. Если лев ослабнет, лисица все равно не смеет подойти к нему. Эта война произошла от врагов мусульман. Враги мусульман «жандармы мира» находятся на севере, в России. Посмотрите сколько ежедневно отправляется лекарств, врачей, каждый день маленькими группами отправляются войска для Болгарии, Сербии, Черногории. У них сражаются множество русских офицеров и артиллеристов. Сколько телеграмм посылают о поражении турок – все это враки, выдуманные по вражде. Этими телеграммами Россия запугивает своих мусульман.

В других местах все мусульмане посылают помощь Турции и деньгами и имуществом, но мы, которые находимся под властью русского государя ничего не посылаем. Необходимо всем мусульманам помогать друг другу. Посмотрите, Бог сказал в Коране: «Бог говорит, что мы продаем мусульманам. От них берем деньги и имущество, а им даем рай. Бог сказал, кто воюет для религии на моей дороге, потом если умрет или убьет врага, я обещаю ему рай».

²³ Ожесточенная война двух древних царей (*примеч. переводчика*).

Кто жертвует для религии жизнью, деньгами и имуществом, тому Бог дает рай!

Родина моя как цветник, неверный его испортил. Мы кричим и хотим от всех помощи. Враги наши скоро потерпят поражение. Если даст Бог они погибнут. Если все мусульмане соединятся, прольется кровь врагов.

«Совет мусульман»

Переводил: *поручик Федоров*

НА РУз. Ф. И-461. Оп. 1. Д. 1168. Л. 294–295об.

Копия. Машинопись.

Документ № 3

Письмо Департамента полиции по Особому отделу начальнику Туркестанского районного охранного отделения²⁴

№ [?] ²⁵

3 ноября 1912 г. Срочно

Секретно

По полученным в Департаменте полиции сведениям, среди татарского населения Мамадашского уезда Казанской губернии, стали распространяться слухи, не принявшие еще широких размеров, о том, что Европейские державы намерены разделить Турцию, с каковою целью и настояли на объявлении ей войны славянскими государствами балканского полуострова, и что в этой войне примет участие и Россия. Эти слухи влияют на мусульман крайне возбуждающе и среди них начинают слышаться разговоры, что если Россия объявит войну Турции, то русские татары-мусульмане не должны принимать в ней участие.

Принимая во внимание, что подобная форма реагирования на неосновательные слухи указывает на возникновение уже брожения, могущего в конечном результате угрожает общественному спокойствию, Департамент полиции просит Ваше высокоблагородие принять безотлагательные меры к выяснению настроения мусульман местности, порученной Вашему надзору и о последующем, принять меры к прекращению ложных слухов, уведомить Департамент.

Вице-директор
Заведующий Особым отделом,

*Виссарионов*²⁶
*полковник Еремин*²⁷

НА РУз. Ф. И-461. Оп. 1. Д. 1168. Л. 237.

Подлинник. Машинопись.

²⁴ На документе неразборчивая резолюция: «Сообщить... губернаторам. 10 ноября 1912 г.».

²⁵ Номер неразборчив.

²⁶ *Виссарионов Сергей Евлампиевич* (1867–1918) – русский государственный деятель. В 1912–1913 гг. вице-директор Департамента полиции МВД Российской империи.

²⁷ *Еремин Александр Михайлович* (1872–1920) – русский государственный деятель. В 1910–1913 гг. заведующий Особым отделом Департамента полиции.

Документ № 4
Донесение начальника
Туркестанского отделения жандармского полицейского управления
Ташкентской железной дороги начальнику
Туркестанского районного охранного отделения²⁸

№ 123

13 ноября 1912 г.

Совершенно секретно

Сего числа мною получены сведения, что в загородной части, близ селения Сузака, как равно и в самом селе Сузак появилось 15 человек турок в которых население усматривает турецких чиновников, прибывших для сбора денег для Турции, для чего со всего населения производится тайно от русских властей сбор денег по 2 рубля с каждой кибитки, что составит до 40 тысяч рублей. Истинная же цель сбора неизвестна.

Кроме сего учителя селения Сузак Касымов²⁹, Карнакский³⁰ и Иканский³¹ и переводчик участкового пристава Утегенов³² возмущают туземное население против русского правительства, якобы угнетающего и разоряющего его личными поборами и налогами, при этом Сузакский учитель Касымов выдает себя за потомка одного из ханов, покоренных Россией и старается возбуждать и поддерживать среди туземного населения недовольство российским правительством, с целью произвести восстание. Отделиться от власти России и снова встать во главе ханства.

При сем присовокупляю, что означенные сведения получены мною от лиц состоящих в числе администрации Туркестанского участка Чимкентского уезда и мною не проверялись.

В городе Туркестане также производится вышеозначенный сбор денег.

Подполковник

*Сизых*³³

НА РУз. Ф. И-461. Оп. 1. Д. 1174. Л. 16–16об.
Подлинник. Машинопись.

²⁸ На документе неразборчивая резолюция: «В сводку по мусульманскому движению за ноябрь месяц» и «Сообщить Сыр-Дарьинскому...».

²⁹ Биографическую информацию уточнить не удалось.

³⁰ Биографическую информацию уточнить не удалось.

³¹ Биографическую информацию уточнить не удалось.

³² Биографическую информацию уточнить не удалось.

³³ *Сизых (Якубов) Владимир Иванович* (1879–?) – деятель российских спецслужб. С 1912 г. начальник Туркестанского районного охранного отделения.

Документ № 5

Телеграмма директора Департамента полиции
начальнику Туркестанского районного охранного отделения

№ 762

2 декабря 1912 г.

*Срочно**Совершенно секретно*

Согласно приказа министра срочно телеграфируйте обстоятельно для всеподданнейшего доклада имеющиеся по району сведения об отношении различных кругов населения событиям на Балканском полуострове указав, первое: замечается ли и в каких именно слоях сочувствие которой либо из воюющих сторон и в чем оно выражается; второе: какие вообще высказываются соображения по вопросу желательности вмешательства России в славянский вопрос; и третье: не основывают ли левые и оппозиционные партии на таком вмешательстве каких либо своих планов.

И.д. директора

*Белецкий*³⁴

НА РУз. Ф. И-461. Оп. 1. Д. 1168. Л. 233.

Подлинник. Рукопись.

Документ № 6

Телеграмма начальника
Туркестанского районного охранного отделения
директору Департамента полиции

№ 5692

2 января 1913 г.

*Срочно**Совершенно секретно*

Местное интеллигентное население, состоящее преимущественно из военного элемента, чиновничества, крупных русских торговцев, безусловно, сочувствует славянам. Тоже наблюдается среди [...]³⁵ рабочих, но в меньшей степени. Местные мусульмане симпатизируют туркам и среди интеллигенции приобретают большое влияние идеи панисламизма, более сдержанно проявляют свои симпатии сарты. Кроме разговоров сочувствие выражается сбором пожертвований доходящих у мусульман до весьма значительных сумм. Вмешательство России в пользу славян утвердит местных мусульман в существующем убеждении, что война славян и Турции была вызвана Россией. Местное русское население сочувствует мысли давления в пользу

³⁴ *Белецкий Степан Петрович* (1873–1918) – российский государственный деятель. В 1912 г. был назначен директором Департамента полиции.

³⁵ Неразборчиво.

славян, но высказывает опасения неподготовленности России к войне. Военно-революционные организации, равно оставшиеся на службе участники железнодорожной забастовки утверждают, что лучшим временем для активного выступления будет то когда Россия вовлечется в войну. Несомненно, что оппозиционный инородческий элемент учтет это движение.

Подполковник

Сизых

НА РУз. Ф. И-461. Оп. 1. Д. 1168. Л. 233об.

Подлинник. Рукопись.

Документ № 7

Донесение военного губернатора Сыр-Дарьинской области Туркестанскому генерал-губернатору

№ 94

28 января 1913 г.

Совершенно секретно

В дополнение донесения моего от 8 декабря 1912 г. за № 285, докладываю Вашему высокопревосходительству сведения полученные мною от начальника Чимкентского уезда, относительно появления в уезде турок, сбор с населения денег для Турции и вредной деятельности Сузакского учителя Касымова и переводчика Туркестанского участкового пристава Утегенева.

По выяснений всех обстоятельств дела оказалось, что сообщенные о сем Туркестанским охранным районным отделением сведения не вполне достоверны и несколько преувеличены.

Из представляемого при сем списка документов отобранных от иностранных подданных видно, что из них 5 человек турецко-подданных и все они имеют установленные документы на жительство; кроме того по дополнительному донесению начальника уезда в селении Сузак отобран национальный вид задержанного турецко-подданного Махмед Салиха³⁶,

³⁶ Переписка о Махмед Салихе или Салихе-эфенди уже велась. 29 сентября 1910 г. поверенный в делах Российского императорского посольства в Константинополе А.Н. Свечин сообщал Туркестанскому генерал-губернатору А.В. Самсонову о посылке турецких эмиссаров для ведения панисламистской пропаганды в Бухару следующее: «В начале июля сего года отсюда через Софию выехал в Петербург один из второстепенных по своему положению в комитете («Единение и Прогресс». – Т. К.) членов его, некто Салих-эфенди, со специальной миссией поднять среди русских мусульман-татар и бухарцев панисламистское движение. Салих имел письменную рекомендацию от названного комитета к оттоманскому послу в Петербурге, Турхану Паше, коему предлагалось оказывать посланцу всевозможное содействие к выполнению возложенной на него миссии, равно как и визитную карточку великого визирия Хакки Паши, рекомендовавшего Салиха вниманию Турхана Паши. Миссия Салих-эфенди, судя по некоторым сведениям, не встретила сочувствия оттоманского посла, будто бы недовольного тем, что решение столь важного предприятия было принято без предварительного запроса о нем его мнения. Салих-эфенди, по дошедшим до посольства сведениям, из Петербурга выехал для пропаганды в Бухару». См.: НА РУз. Ф. И-461. Оп. 1. Д. 1260. Л. 19–19об.

не имевшего разрешения на прибытие в пределы Туркестанского края, каковой документ препровожден ротмистру Зазулевскому с просьбой дать указания как поступить с означенным иностранцем.

В настоящее время всего задержано в селение Сузак 8 человек направленных в гор. Туркестан в распоряжение Туркестанского участкового пристава; кроме того, в начале ноября месяца 1912 г. прошли двое иностранно-подданных пешком на реку Чу и далее в Атбасарский уезд и еще 5 человек разновременного выбыли в пределы Перовского уезда, по-видимому, обратно на различные железнодорожные станции.

Все подозрительные эти личности, имея при себе документы Оренбургского губернатора и различных административных лиц Тургайской области, следовали по железной дороге из Оренбурга, сходили на ст. Туркестан и затем пешком, по 2 и по 3 отправлялись в селение Сузак, пользуясь гостеприимством, а также и расспросами и указаниями местных жителей.

Некоторые из них выдавали себя за служителей (чиракчи) Гроба Магомета, а некоторые за турецких чиновников.

Все они, вымогая под разными предлогами деньги, без сомнения содействовали усилению среди местного населения интереса к Балканским событиям, который впрочем возник и ранее естественно по газетным известиям чрез торговцев и по письменным свидетельствам паломников, а затем усилился благодаря провозглашению священной войны, после чего в степи начали распространяться слухи, что христиане сообща отбирают у турок землю, почему необходимо сложиться и помочь денежно, чтобы мусульмане могли приобрести землю в другом месте. Однако по произведенному расследованию оказалось, что среди населения Туркестанского участка такого сбора произведено не было и что туземцы волостей этого участка делали, лишь добровольные складки, для хлопот об изменении лесоохранного дела в уезде, так как от неправильной постановки такового кочевниками нередко приходилось уплачивать штрафы в тройном размере против ежегодного взноса государственных податных сборов, в виду злоупотреблений лесной стражи, которые остаются почти безнаказанными за малочисленностью наблюдающих штатных чинов лесного ведомства (лесничий и помощник) громадностью пространства Чимкентского уезда (67392 кв. саж.) и обремененностью работы по Канцелярии. Устранение вышеупомянутого зла могло бы последовать только 1) по отмежеванию и выделении в единственное владение казны всех лесов, с тем чтобы в лесные дачи размежеваны были только действительно лесные площади, имеющие для казны значение и чтобы после такого размежевания деятельность лесного ведомства была ограничена рамками лесных дач и не распространялась на случайные произрастания, находящиеся вне лесных дач 2) по сгруппировании обмежеванных лесных дач не в одно, не в одно а в несколько отдельных лесничеств, которые были бы доступны управлению и наблюдению одного лица, чем обеспечен будет надзор за деятельностью стражи и 3) по разделении Туркестанского лесничества на меньшие в районы и обращении его из II разряда в I, соответствующие ходатайства в Управлении земледелия хотя и возбуждались но не получили пока удовлетворения.

По свидетельству администрации Чимкентского уезда агитации со стороны Сузакского учителя Касымова, Карнакского учителя Ходжикова и переводчика Утегенева хотя и не установлено, но как оказалось Касымов действительно есть прямой потомок монгольских ханов и род Касымовых известен киргиза не только Сыр-Дарьинской области, а и всей прилегающей степи, где пользуется особым уважением и почетом почему влияние Касымовых на киргизские орды должно считаться исключительным и следовательно, смотря по обстоятельствам, оно может принести русскому правительству как огромную пользу, так и непоправимый вред, хотя ничего предосудительного за Касымовым и не замечено, но он как и всякий мусульманин, полагаю, в известных случаях способен из самого верноподданного обратиться сразу в злейшего врага России, а равно вполне, возможно допустить и участие его в обсуждении противоправительственных выступлений, так как он как мусульманин, не мог не знать о проживании в Сузаке лиц, выдававших себя за турецких эмиссаров и во всяком случае ведших направленные против России суждения, но он по долгу службы никого об этом не уведомил, да и не мог этого сделать, ибо чем больше мусульманин достигает служебного почета и общественного уважения, тем более занимаемое им положение обязывает его становиться во главе всякого общего движения и пробуждения расовых интересов; в противном случае, он по самому существу коренных понятий мусульманства, обречен на неминуемую потерю всякого влияния, среди окружающих его правоверных; между тем донесения и действительность показывают, что влияние Касимова на туземные массы исключительное.

Учитель Ходжиков также весьма известный человек и пользуется влиянием среди туземного населения как автор утвержденного учебным начальством «Букваря для киргизских школ», но по донесению Туркестанского участкового пристава в отношении политики вполне благонадежный человек, так как он же служа в Карнаке учителем сумел парализовать фанатическую проповедь ученых мулл против устройства русско-туземных школ и вообще ни в чем предосудительном не замечался.

Переводчик Утегенов по донесению пристава не только не занимался пропагандой революционных идей, но и не способен на это по складу своей природы и как не пользуется среди туземцев никаким влиянием; но по имеющимся сведениям он, как бывший учитель уволен со службы из Аулиеаткинского уезда за участие в освободительном движении.

Сведения об учителях начальником Чимкентского уезда доставляются начальнику Туркестанского охранного районного отделения.

Из донесения Туркестанского участкового пристава усматривается, что в среде, населения возникла мысль о выборе доверенных и посылке их по примеру киргизов степного края в Петербург с прошением в котором должны быть изложены нужды населения и в первую очередь устранение злоупотреблений чинимых лесною стражею, о которых сказано выше; затем об отводе определенных земельных угодий в постоянное пользование аульных обществ попутно с водворением в уезде русских переселенцев, так как естественно степняки боятся остаться без земли, которой они

до сего времени пользовались совершенно неограниченно, это последнее выльется очевидно тоже в форму жалобы на неправильные действия переселенческих чинов, так как из представляемых копий докладной записки, поданной доверенными Аксуйской волости Чимкентского уезда при проезде статс-секретарю Кривошеину и последовавшего ответа от Главного управления землеустройства за № 14874, видно, что последний их не удовлетворил и наконец открытие в уезде средне учебных заведений.

Основанием всех высказанных пожеланий очевидно служит простое чувство самосохранения, которое в указанной форме не заключает в себе ничего страшного для господствующей национальности России, но снаряжение такой депутации к милости государя с правительственной точки зрения казало бы и недопустимо, с другой же стороны воспринять это фактически невозможно не смотря на все старания принятые уже администрацией и что в этом случае печально только если факт этот осуществится, так как он едва ли будет содействовать благолепию предстоящего Всероссийского торжества празднования 300-летия царствования дома Романовых.

Из осторожности казалось бы следовало перевести учителя Касымова на службу в один из других уездных городов и вообще не допускать такого массового подбора одних туземных учителей в фанатически настроенных районах, каков Туркестанский участок Чимкентского уезда, порукой чему может служить величественный мавзолей фанатического мистика Хазрета Ясави³⁷, возведенный железной волей Тамерлана, которому только этим и удалось покорить умы свободных кочевников, объединив их в прочное ядро, могущее даже как это теперь выясняется Туркестанским охранным районным отделением угрожать прочности наших владений в Средней Азии.

Хотя по донесению начальника Чимкентского уезда в настоящее время главная масса Сузакского района и настроена лояльно, но имея в виду обстоятельство, что Балканская война еще не окончена и что за последнее время Турция наоборот, обнаруживает большой подъем духа, по местным условиям всегда возможно ожидать появления новых эмиссаров.

В командировании особого агента Охранного отделения пока не вызывается существующими обстоятельствами необходимость, так как имеется возможность ограничиться теми средствами, которые уже ассигнованы на агентурную надобность. Кроме того, в селении Сузак командирован один из старших полицейских, для наблюдения за общим порядком и предложено участковым и полицейским приставам принять самые энергичные меры к прекращению праздничества разных подозрительных иностранцев и попыток с их стороны к производству каких либо денежных сборов.

Донося о вышеизложенном и имея в виду:

- 1) обширность территории Чимкентского уезда;
- 2) обособленность огромного Сузакского района, который в зимнее время нередко в течение 12–14 дней остается без всякого сообщения благодаря буранам свирепствующим в это время в Каратавских горах;

³⁷ *Ходжа Ахмед Ясауи* (Ясави, хазрет Ясави) (1103–1166) – суфийский поэт-мистик. Основатель тариката Ясавия.

3) если по сведениям Штаба Округа Австрия высылает в пределы края своих искусных шпионов, тем более это возможно со стороны Турции и, связанной родственными узами с туземцами Туркестана и сохраняющей исключительное влияние на наши среднеазиатские народности, которое также не может быть вполне благополучным;

4) ненормальная постановки лесного и переселенческих мероприятий, при которых в будущем на территории окажется много более 100 русских поселков при наличии трех городов;

5) постройку Семиреченской железной дороги, которая прорезая восточную часть уезда неминуемо привлечет с весны в пределы Чимкентского уезда массу самых беспокройных элементов;

6) явную перегрузку приставов уезда работою по самым неотложным служебным вопросам, причем на ответственность каждого из них возложена жизнь 18–19 разноплеменных волостей, тогда как в Ферганской области каждый пристав имеет во вверенном ему участке всего от 3 до 6 однородных волостей со скученным населением, уверен, что вообще затруднительное положение всех административно-полицейских учреждений в области Вашему высокопревосходительству хорошо известно, по многочисленным представлениям моим и моих предместников ходатайствующих об увеличении штатов существующих с 1886 г., в виду чего признаю единственным исходом из настоящего тяжелого положения должностных лиц Чимкентского уезда это командирование туда теперь же двух добавочных участковых приставов, впредь до утверждения их в законодательном порядке, дабы уезд можно было разделить по местным условиям равномерно, поручив каждому приставу по 10–11 туземных волостей, не считая городов, новых поселков и железнодорожных станций и тогда только администрация уезда будет иметь возможность доносить о действительном благополучии в своем районе, опираясь на несомненную правду, что настроение масс туземного населения ни чем не угрожать спокойствию нашей окраины.

Подлинный подписал:
военный губернатор, генерал-лейтенант
помощник губернатора, полковник
советник, полковник
делопроизводитель
С подлинным верно: делопроизводитель⁴²

*Галкин*³⁸
*Геттнер*³⁹
*Соколов*⁴⁰
*Харчев*⁴¹

НА РУз. Ф. И–461. Оп. 1. Д. 1174. Л. 26–29.
Копия. Машинопись.

³⁸ *Галкин Александр Семенович* (1855–?) – российский генерал. В 1911–1916 гг. военный губернатор Сырдарьинской области.

³⁹ *Геттнер Сергей Андреевич* (1863–?) – генерал-лейтенант, редактор «Туркестанских ведомостей» (1900–1901). В 1908–1916 гг. – помощник военного губернатора Сырдарьинской области.

⁴⁰ Биографическую информацию уточнить не удалось.

⁴¹ Биографическую информацию уточнить не удалось.

⁴² Подпись неразборчива.

Документ № 8**Донесение заведующего розыскным пунктом
в г. Верном и Семиреченской области
начальнику Туркестанского районного охранного отделения⁴³**

№ 856

4 мая 1913 г.

Совершенно секретно

Вследствие предписания от 26 апреля сего года за № 3141 доношу, что за последнее время острый интерес к событиям на Балканах среди мусульманского населения начинает проходить, но настроение мусульман продолжает быть возбужденным, так как причиной особо повышенного возбуждения является не помощь, оказываемая Россией христианскими государствами в войне с Турцией, а земельный вопрос, в котором непосредственно заинтересованы массы киргизского населения, плохо или совсем не разбирающиеся в вопросах внешней политики. Таким образом возбуждение мусульманских масс в крае вряд ли уляжется с окончанием Балканской войны. С подтверждением слухов о том, что часть киргизских земель будет отдана русским переселенцам, многие из влиятельных мусульман обратились в туркофилов (донесение от 5 февраля сего года за № 220).

Муллы и интеллигентные татары начали разяснять народу, что государем нарушено слово о неприкосновенности киргизских земель и что в земельном вопросе единственной надеждой является турецкий султан (донесение от 4 марта с.г. за № 434), а пограничное население с Китаем, в котором мусульмане пользуются землей на прежних основаниях, возлагает надежды на китайское правительство и на успешную войну Китая с Россией, последствием коей будет изгнание русских из края (донесение от 7 января с.г. за № 43). Таким образом мусульманское население не откажется оказать помощь какому угодно врагу России, лишь бы только возвратить себе земли, которыми они пользовались ранее. Крушение в войне Турции является вместе с тем и крушением надежд местного мусульманства, вот почему мусульманские газеты усиленно искажали события войны на Балканах в пользу Турции, дабы не уронить ее престиж в глазах мусульманства.

Последствием внушения населению, что государь является виновником отобрания земель был отказ поставить портреты государя в школах, не смотря на заведомое отсутствие запрещения таковой постановки шариатом, что точно было выяснено перепиской по охране представленной Вам от 26 апреля с.г. за № 774.

Земельный же вопрос был причиной, что внушения эти имели успех среди населения; в некоторых местностях, как, например, в Нарыне местные мусульмане отказывались от принятия портретов государя, кои предполагалось раздать в дни празднования 300-летия Дома Романовых, так

⁴³ На документе неразборчивая резолюция начальника Туркестанского районного охранного отделения.

как муллами велась проповедь, как это выяснено той же перепиской по охране, что портреты государя «харам»⁴⁴, т. е. оскверняют место, где будут они поставлены и руки, которые их будут держать. До возникновения земельного вопроса подобное проявление неуважения к особе государя императора было не мыслимо. Проводниками мысли, что турецкий султан неустанно заботится о мусульманах, где бы таковые не проживали являются богомольцы ежегодно путешествующие в Турцию. По сведениям особо командированные турецким правительством в Мекку лица выходят в сношения с русскими паломниками, оказывают им исключительное внимание и содействие по проезду в Стамбул для представления султану, который их обласкивает и одаривает. По слухам, известным по учености среди местного населения муллам, от имени султана тайно присылаются подарки, хотя бы эти муллы и не были в Мекке. Такие знаки внимания, как говорят, получал и таранчинский мулла Ильяс Изнабакиев⁴⁵.

Прямых сведений об отказе татар участвовать в войне против Турции не поступало. Обсуждение мусульманами вопроса о «газавате» изложено в донесении моем департаменту полиции от 3 мая сего года за № 854, в копии в копии представленное Вам от 3-го же мая за № 855.

Отдельного корпуса жандармов, ротмистр *Астраханцев*⁴⁶

НА РУз. Ф. И–461. Оп. 1. Д. 1168. Л. 349–350.

Подлинник. Машинопись.

Литература

- Батунский 2003 – *Батунский М.А.* Россия и ислам: В 2 т. Т. 2. М.: Прогресс-традиция, 2003. 599 с.
- Зайцев, Котюкова 2020 – *Зайцев И.В., Котюкова Т.В.* «Шейх» и «мугаллим-улад»: письма Исмаила Гаспринского Александру Самойловичу // *Minbar. Islamic Studies*. 2020. № 13 (3). С. 513–537.
- Потемкин 2020 – *Потемкин И.А.* Деятельность полиции в Туркестане по контролю за этническими и межнациональными конфликтами, противодействию религиозному фанатизму накануне и в годы Первой мировой войны // *Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации*. 2020. № 2 (54). С. 105–112.
- Тихонова 2019 – *Тихонова Н.Е.* Роль крымскотатарской газеты «Переводчик-Терджиман» в этнокультурном и политическом дискурсе в России в 1880–1910-е гг.: Дис. ... канд. ист. наук. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 2019. 203 с.
- Чарыков 2016 – *Чарыков Н.В.* Беглый взгляд на высокую политику. М.: Викмо-М, 2016. 416 с.

⁴⁴ Харам – нечто запрещенное в исламе, грех.

⁴⁵ Биографическую информацию уточнить не удалось.

⁴⁶ Биографическую информацию уточнить не удалось.

References

- Batunskii, M.A. (2003), *Rossiya i islam* [Russia and islam], in 2 vols., vol. 2, Progress-traditsiya, Moscow, Russia.
- Charykov, N.V. (2016), *Beglyi vzglyad na vysokuyu politiku* [Glimpses of high politics], Vikmo-M, Moscow, Russia.
- Potemkin, I.A. (2020), “The Turkestan police in controlling the ethnic and international conflicts, suppression of religious fanaticism on the eve and during the First World War”, *Vestnik Vserossiiskogo instituta povysheniya kvalifikatsii sotrudnikov Ministerstva vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii*, no. 2 (54), pp. 105–112.
- Tikhonova, N.E. (2019), *The role of Crimean Tatar newspaper “Translator–Terjiman” in the Russia ethnocultural and political discourse in the 1880s–1910s*, PhD Thesis, Saint Petersburg University, Saint Petersburg, Russia.
- Zaitsev, I.V. and Kotyukova, T.V. (2020), “Sheikh’ i ‘«mugallim-ustad»: pis’ma Ismaila Gasprinskogo Aleksandru Samoïlovichu” [“Sheikh” and “mugallim-ustad”. Letters from Ismail Gasprinsky to Alexander Samoylovich], *Minbar. Islamic Studies*, no. 13 (3), pp. 513–537.

Информация об авторе

Татьяна В. Котюкова, кандидат исторических наук, доцент, Институт всеобщей истории Российской академии наук, Москва, Россия; 119334, Россия, Москва, Ленинский проспект, д. 32а;

Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук, Москва, Россия; 119333, Россия, Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д. 3; kotyukovat@mail.ru

Information about the author

Tat'yana V. Kotyukova, Cand. of Sci. (History), associate professor, Institute of World History of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia; bld. 32a, Leninskii Avenue, Moscow, Russia, 119334;

Institute of Scientific Information on Social Sciences of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia; bld. 3, Dmitry Ulyanov Street, Moscow, Russia, 119333; kotyukovat@mail.ru

Глобальные проблемы современных международных отношений

УДК 339.92(4/5)

DOI: 10.28995/2686-7648-2021-1-109-116

Необходимость, осуществимость и выбор пути сопряжения Большого Евразийского партнерства и инициативы «Один пояс, один путь»

Чжао Хуэйжун

*Институт России, Восточной Европы и Центральной Азии
Академии общественных наук Китая
Пекин, Китай, zhhuirong@yahoo.com*

Аннотация. Статья посвящена проблеме сопряжения двух масштабных интеграционных проектов – Большого Евразийского партнерства (Российская Федерация) и инициативы «Один пояс, один путь» (Китайская Народная Республика). Отталкиваясь от совместного заявления Китайской Народной Республики и Российской Федерации от 5 июня 2019 г., в котором зафиксированы основополагающие положения всеобъемлющего партнерства и стратегического взаимодействия между двумя странами, автор констатирует, что сотрудничество между Россией и Китаем обусловлено рядом факторов политического, экономического, культурного и географического порядка и способно принести ощутимую пользу не только Москве и Пекину, но практически всему Евразийскому континенту, а также стабилизировать общемировую ситуацию. Однако в процессе взаимодействия России и Китая приходится постоянно сталкиваться с различными препятствиями, которые проявляются как на двустороннем и региональном, так и на глобальном уровне и существенно замедляют реализацию совместных взаимовыгодных проектов. В своей работе автор доказывает, что кумулятивное интенсифицирующее воздействие на российско-китайское сотрудничество способно оказать стратегия «сопряжения» интеграционных проектов России и Китая, которую стороны реализуют достаточно последовательно и стабильно начиная с 2014 г.

Ключевые слова: российский проект, китайский проект, экономическая интеграция, Большое Евразийское партнерство, «Один пояс, один путь», Евразийский континент, интеграция, внешняя политика

Для цитирования: Чжао Хуэйжун. Необходимость, осуществимость и выбор пути сопряжения Большого Евразийского партнерства и инициативы «Один пояс – один путь» // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2021. № 1. С. 109–116. DOI: 10.28995/2686-7648-2021-1-109-116

Necessity, feasibility, and choice of way of integrating the Greater Eurasian Partnership and the Initiative called “One Belt, One Path”

Zhao Huirong

*Institute for Russian, East European and Central Asian studies
of Chinese Academy of Social Sciences, Beijing, China, zhhuirong@yahoo.com*

Abstract. The article covers the combination of two large-scale integration projects, the Great Eurasian Partnership (Russian Federation) and the initiative called One Belt, One Path (People’s Republic of China). Following the joint statement of the People’s Republic of China and the Russian Federation dated 5 June 2019, which sets out the fundamental provisions of a comprehensive partnership and strategic interaction between the two countries, the author states that the cooperation between Russia and China is conditioned by a number of the political, economic, cultural, and geographical factors; that it can bring tangible benefits not only to Moscow and Beijing, but to almost the entire Eurasian continent, as well as stabilise the global situation. However, in the process of their interaction Russia and China constantly encounter various obstacles, which manifest themselves at the bilateral, regional, and global levels and significantly slow down the implementation of joint projects, which are mutually beneficial. In this work, the author proves that the cumulative intensifying effect on the cooperation between Russia and China can be provided by the strategy of “pairing” integration projects of Russia and China, which the parties have been implementing quite consistently and steadily since 2014.

Keywords: Russian project, Chinese project, economic integration, Greater Eurasian Partnership, “One Belt, One Road”, Eurasian continent, integration, foreign policy

For citation: Zhao Huirong (2021), “Necessity, feasibility, and choice of way of integrating the Greater Eurasian Partnership and the Initiative called ‘One Belt, One Path’”, *RSUH/RGGU Bulletin “Eurasian Sstudies. History. Political Science. International Relations” Series*, no. 1, pp. 109-116, DOI: 10.28995/2686-7648-2021-1-109-116

Большое Евразийское партнерство (БЕП) – это инициатива, официально выдвинутая Россией на Петербургском экономическом форуме в июне 2016 г., а также важнейшее направление современной российской внешней политики¹. В совместном заявлении Китайской Народной Республики (КНР) и Российской

¹ Подробнее об этом см.: Пивовар Е.И. Проблемы евразийской интеграции на полях заседаний Восточного экономического форума // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2019. № 4. С. 10–49. DOI: 10.28995/2686-7648-2019-4-10-49.

Федерации от 5 июня 2019 г., посвященном развитию всеобъемлющего партнерства и стратегического взаимодействия в новую эпоху, отмечается, что российская сторона поддерживает инициативу «Один пояс, один путь» (ОПОП), а китайская сторона – продвижение интеграционных процессов в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

Детализируем данное заявление, отметив следующее:

- стороны активизируют согласованные усилия по сопряжению проектов ЕАЭС и «Одного пояса, одного пути»;
- Китай поощряет инициативу формирования Большого Евразийского партнерства;
- и КНР, и РФ считают, что инициатива «Один пояс, один путь» и идея Большого Евразийского партнерства могут развиваться параллельно и скоординированно;
- стороны намерены способствовать развитию региональных объединений, двусторонних и многосторонних интеграционных процессов на благо народов Евразийского континента².

Обращаем внимание читателя на понятие «сопряжение». В китайском языке оно обозначает как параллельное и согласованное развитие само по себе, так и взаимообусловленный и целостный характер такого развития. Действительно, сопряжение БЕП и ОПОП стимулирует взаимную реализацию и совместное развитие данных проектов непосредственно. Кроме того, сопряжение позволяет усилить стратегическое сотрудничество Китая и России вообще, а также интенсифицировать интеграционные процессы как на двустороннем, так и на региональном и глобальном уровнях.

Необходимо учитывать геополитический контекст данных инициатив. Говоря о БЕП, отметим, что этот проект имеет особое значение для РФ. После распада Советского Союза Россия надеялась стать полноправным членом «западного мира», к интересам и потребностям которого этот мир будет относиться с должным уважением.

Идея Большого Евразийского партнерства находилась в структуре данной системы взглядов и намерений, подразумевала «подключение» России к реализации крупных европейских проектов и в конечном итоге расценивалась как альтернатива концепции «Единой Европы».

² Совместное заявление Российской Федерации и Китайской Народной Республики о развитии отношений всеобъемлющего партнерства и стратегического взаимодействия, вступающих в новую эпоху (5 июня 2019) [Электронный ресурс]. Президент России. URL: <http://kremlin.ru/supplement/5413> (дата обращения 30 октября 2020).

Однако воплощение такой версии БЕП оказалось невозможным из «украинского кризиса». И сегодня Россия может добиться уважения на Западе, только укрепляя свою мощь, развивая сотрудничество с Востоком вообще и с Азиатско-Тихоокеанским регионом (АТР) в частности.

Общезвестно, что в настоящее время ключевое положение среди экономик региона занимает Китай. КНР не только выступает в роли крупного торгового партнера для стран АТР – она обладает достаточной совокупной мощью для стратегического сдерживания США, имеющих свои интересы в регионе³. Очевидно, что без участия столь значимого партнера будет крайне непросто реализовать проект Большого Евразийского партнерства. Но верно и обратное: Россия играет роль связующего звена между КНР и Европой, она пользуется прочным влиянием в евразийском регионе, а потому без РФ реализация инициативы «Один пояс, один путь» была бы также затруднена.

Взаимная заинтересованность сторон в развитии делового партнерства, которое может быть катализировано путем сопряжения, проявляется на разных уровнях.

Так, например, известно, что и Большое Евразийское партнерство, и инициатива «Один пояс, один путь» подразумевают содействие экономическому развитию относительно слаборазвитых регионов Китая. Обратимся к документу «Видение и действие, направленные на продвижение совместного строительства “Экономического пояса Шелкового пути” и “Морского Шелкового пути XXI века”», который был подготовлен Государственным комитетом по делам развития и реформ, Министерством иностранных дел и Министерством коммерции КНР⁴.

В статье 6 этого документа указывается, что в рамках ОПОП

Китай будет в полной мере использовать сравнительные преимущества регионов страны, более активно осуществлять стратегию открытости, укреплять взаимодействие и кооперацию между восточными, центральными и западными регионами страны, всесторонне повышать уровень экономической открытости⁵.

³ Барбанов О., Бордачев Т., Лисоволик Я. и др. *Время взрослеть, или Оправдание анархии. Ежегодный доклад Клуба «Валдай» (2019)* [Электронный ресурс]. Международный дискуссионный клуб «Валдай». 30 сен. 2019. URL: <https://ru.valdaiclub.com/a/reports/vremya-vzroslet-ezhegodnyy-doklad/> (дата обращения 1 октября 2020).

⁴ Видение и действие, направленные на продвижение совместного строительства «Экономического пояса Шелкового пути» и «Морского Шелкового пути 21-го века» [Электронный ресурс]. Посольство Китайской Народной Республики в Российской Федерации. 23 апр. 2015. URL: <http://ru.china-embassy.org/rus/ggl/t1257296.htm> (дата обращения 4 октября 2020).

⁵ Там же.

Далее авторы «Видения и действия» констатируют, что

необходимо использовать региональные преимущества АР (автономного района. – *Отв. ред.*) Внутренней Монголии, как территории, примыкающей к России и Монголии, совершенствовать железнодорожный доступ и региональную железнодорожную сеть, позволяющую связывать провинцию Хэйлунцзян и Россию, а также сотрудничество в области комбинированной сухопутной и морской транспортировки с провинциями Хэйлунцзян, Цзилинь, Ляонин и Российского Дальнего Востока, способствовать превращению Евразийского высокоскоростного транзитного коридора между Москвой и Пекином, создавать важное окно открытости на Север⁶.

В то же время одним из элементов БЕП является развитие Сибири и Дальнего Востока. В.В. Путин отметил однажды, что Россия придает большое значение интеграции Сибири и Дальнего Востока в систему экономического сотрудничества Азиатско-Тихоокеанского региона⁷.

Как уже было обозначено, российский Дальневосточный регион граничит с северо-восточными регионами Китая и обладает всеми ресурсами для развития регионального экономического сотрудничества. Сопряженная реализация ОПОП и БЕП способна значительно ускорить и повысить качество подобной двусторонней интеграции.

Товоря о региональном уровне российско-китайского взаимодействия и возможностей сопряжения ОПОП и БЕП, следует отметить в первую очередь проблемы пограничной безопасности Центральноазиатского региона, которые одинаково значимы и для РФ, и для КНР. Нельзя сбрасывать со счетов также вопросы, связанные с экономической и политической конкуренцией в Центральной Азии, особенно важна конкуренция, которую внерегиональные акторы составляют России и Китаю.

Россия предпринимает попытки отстоять свои интересы в регионе путем построения Евразийского союза и Большого Евразийского партнерства, но ее сдерживает нехватка капитала и новейших технологий. Поскольку Китай пользуется определенными преимуществами в этих сферах, его помощь пришлась бы как нельзя кстати. Кроме того, если наши страны смогут наладить оперативное

⁶ Там же.

⁷ *Петровский В.* На пути к Большому евразийскому партнерству: вызовы и возможности [Электронный ресурс]. Международная жизнь. 23 июня 2017. URL: <https://interaffairs.ru/news/show/17811> (дата обращения 4 октября 2020).

взаимодействие в области сотрудничества в Центральнoазиатском регионе, это помогло бы также повысить статус бывших союзных республик на экономической карте Евразии, улучшить ситуацию с рабочими местами, снизить социальную напряженность и ослабить миграционное давление на РФ со стороны центральноазиатских республик, интенсифицировать экономический и культурный обмен между постсоветским пространством, странами Азии и Европы, не говоря уже о развитии и поддержании стабильности на всем евразийском континенте.

Наконец, необходимость российско-китайского взаимодействия на глобальном уровне обусловлена существованием геополитического треугольника «КНР–РФ–США». Мы уже упомянули политику сдерживания в АТР – в этом отношении важность китайско-российского стратегического сотрудничества очевидна. Но от степени близости между Россией и Китаем зависит не только возможность сдерживания амбиций Вашингтона в АТР, но и уверенность, независимость обеих стран в диалоге с США, возможность выгодных для РФ и КНР политических и экономических маневров.

Однако речь идет не только об АТР. Мы убеждены, что сопряжение объективно способствует формированию более справедливого мирового политического и экономического порядка, отвечающего интересам большинства стран мира. И Китай, и Россия как постоянные члены Совета Безопасности ООН считают нынешний мировой политический и экономический порядок, основанный на гегемонии США и их союзников, недостаточно справедливым и предлагают взамен фактически новый вариант мирового устройства, основанный на принципах равноправия всех стран от мала до велика, взаимного уважения, взаимной выгоды, совместного развития, открытости и инклюзивности.

Таким образом, с идеей сопряжения напрямую связаны идеи демократизации международных отношений. А если вспомнить, что и Китай, и Россия последовательно выступают за мирное урегулирование международных конфликтов, за устранение разногласий переговорным путем, за создание системы паритетных региональных гарантий безопасности, станет очевидным, что сопряжение российских и китайских интеграционных проектов не только способствует сотрудничеству между Пекином и Москвой в решении глобальных и региональных проблем, связанных с «горячими точками», но и содействует миру и стабильности во всем мире.

Понимая преимущества, которые способны дать сопряжение двух проектов, Россия и Китай целенаправленно создают необходимую концептуальную и политическую основу подобного сближения.

Начиная с 2014 г. оно неоднократно упоминается в совместных заявлениях представителей КНР и РФ, и эти заявления позволяют сделать вывод, что обе стороны постепенно достигли консенсуса.

25 июня 2016 г. в ходе официального визита президента России Владимира Путина в Китай подписывается «Совместное заявление КНР и РФ». В нем стороны выражают убежденность в том, что реализация российско-китайской договоренности о сотрудничестве по сопряжению строительства евразийского проекта и Экономического пояса Шелкового пути⁸ имеет для обеих стран приоритетное значение.

Кроме того, в «Заявлении» фиксируется, что Россия и Китай выступают за создание евразийского всеобъемлющего партнерства, основанного на принципах открытости, транспарентности и учета взаимных интересов, в том числе с возможным подключением стран-членов ЕАЭС, ШОС и АСЕАН. В связи с этим главы государств дают поручение правительствам проработать по линии компетентных ведомств и предложить конкретные меры по содействию проектам сопряжения.

17 мая 2018 г. в рамках экономического форума в г. Астана (Казахстан) международный торговый представитель КНР в статусе министра Министерства коммерции КНР Фу Цзыин и Председатель Коллегии Евразийской экономической комиссии Т.С. Саркисян подписывают Соглашение о торгово-экономическом сотрудничестве между Китайской Народной Республикой и Евразийским экономическим союзом. В этом документе затрагиваются вопросы таможенного сотрудничества и содействия развитию торговли, прав интеллектуальной собственности, сотрудничества между ведомствами и государственных закупок, электронной торговли и конкуренции и т. п.

Правда, в целом «Соглашение» мало отличается от документа о зоне свободной торговли, подписанного Евразийским экономическим союзом и Вьетнамом (если не считать включения в текст Соглашения 17 мая 2018 г. пункта, вводящего освобождение от налоговых пошлин).

Наконец, 6 июня 2019 г. КНР и ЕАЭС подписывают Соглашение «Об обмене информацией о товарах и транспортных средствах международной перевозки, перемещаемых через таможенные границы Евразийского экономического союза и Китайской Народной Республики» и начинают реализацию его положений.

⁸ Эта договоренность была зафиксирована в соответствующем Совместном заявлении от 8 мая 2015 г.

В будущем, чтобы как можно скорее и эффективнее реализовать договоренности, закрепленные в указанных документах, КНР и ЕАЭС придется уделить особое внимание развитию связей и координации между соответствующими китайскими и евразийскими (а также национальными) ведомствами, наметить конкретные планы действий и дорожные карты сотрудничества, создать механизмы регулярной оценки и провести обучение персонала. Весьма важным представляется создание пилотной зоны свободной торговли, которая позволит расширить масштабы торговли и окажет стимулирующее воздействие на экономику региона.

Подводя итоги, отметим, что в настоящее время российско-китайское стратегическое сотрудничество поддерживается сторонами на достаточно высоком уровне, необходимом для реального сопряжения Большого Евразийского партнерства и проекта «Один пояс – один путь». Однако в дальнейшем Россия и Китай должны будут расширять и укреплять политическое и военное сотрудничество (особенно в таких областях, как предотвращение «цветных революций» и информационная безопасность), а также совершенствовать формы и методы взаимодействия в рамках совместных энергетических, коммуникационных и высокотехнологичных проектов. На повестке дня находится и укрепление двустороннего гуманитарного сотрудничества, а также развитие народной дипломатии⁹.

Информация об авторе

Чжао Хуэйжун, доктор политических наук, профессор, Институт России, Восточной Европы и Центральной Азии Академии общественных наук Китая, Пекин, Китай; 100007, Китай, Пекин, а/я 1103; zhhuirong@yahoo.com

Information about the author

Zhao Huirong, Dr. of Sci. (Political Science), professor, Institute for Russian, East European and Central Asian Studies of Chinese Academy of Social Sciences, Beijing, China; P.O. Box 1103, Beijing, China, 100007; zhhuirong@yahoo.com

⁹ В основу публикации лег доклад автора на Международной научной конференции «Исторические аспекты взаимоотношений России и Китая в свете 70-летия образования КНР» в рамках V Восточного экономического форума в г. Владивосток. Перевод текста доклада осуществили Т.В. Ивченко (Институт лингвистики РГГУ) и К.А. Ульянова (Институт Конфуция РГГУ).

Критика и библиография

УДК 321

DOI: 10.28995/2686-7648-2021-1-117-122

Рецензия на кн.: *Виттенберг Е.Я.*
Социальная ответственность власти.

М.: РГГУ, 2020. 686 с.

Ирина Е. Ханова

*Российский государственный гуманитарный университет
Москва, Россия, irkh_76@mail.ru*

Аннотация. Представленная на рецензирование монография является второй в планируемой автором серии из трех книг, посвященных социальной ответственности бизнеса, власти и гражданского общества. В 2011 г. в издательском центре Российского государственного гуманитарного университета вышла первая монография автора из этой серии – «Социальная ответственность бизнеса на постсоветском пространстве», в которой на большом эмпирическом материале были показаны сложные факторы становления социальной ответственности бизнеса постсоветских стран в процессе его деятельности в экономической, политической и социальных сферах.

Второй труд автора «Социальная ответственность власти» – это комплексная работа, в которой представлен критический анализ социальной ответственности власти в постсоветской России за выбор целей и путей развития страны, за степень и цену достижения поставленных задач, за качество, результаты и последствия осуществленных системных преобразований, затронувших все сферы общественной жизни. В монографии рассматривается ряд теоретических проблем: генезис и развитие базовых понятий социальной ответственности власти, ее критерии и индикаторы, причины, порождающие безответственность власти, границы и меры ответственности государственных институтов, проблемы формирования солидарной социальной ответственности всех ее субъектов (власти, бизнеса и общества). Автором произведен анализ социальной ответственности власти в сфере экономической политики (этапы и процессы приватизации, создание условий для добросовестной конкуренции и инновационного развития), в модернизации российского социума (достижения и проблемы в борьбе с бедностью, в становлении среднего класса, в сглаживании избыточных социальных неравенств), а также анализируются меры по развитию демократии.

Ключевые слова: власть, Россия, постсоветское пространство, гражданин, элиты, бизнес, экономика, государство, социальная стабильность, общество

Для цитирования: Ханова И.Е. Рецензия на кн.: *Виттенберг Е.Я.* Социальная ответственность власти. М.: РГГУ, 2020. 686 с. // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2021. № 1. С. 117–122. DOI: 10.28995/2686-7648-2021-1-117-122

© Ханова И.Е., 2021

Review: Wittenberg, E.Ya. (2020),
Social Responsibility of Authorities.
RGGU, Moscow, Russia

Irina E. Khanova

Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia, irkh_76@mail.ru

Abstract. The monograph submitted for review is the second one in the author's planned series of three books on the social responsibility of businesses, authorities, and civil society. In 2011, the publishing centre of Russian State University for the Humanities published the first monograph in that series of the author, Social Responsibility of Businesses in the post-Soviet space, in which the large empirical material showed complex factors for the formation of social responsibility of businesses in the post-Soviet countries in the course of business activities in the economic, political, and social spheres. The second work of the author called Social Responsibility of Authorities is a complex work, which presents a critical analysis of the social responsibility of the authorities in post-Soviet Russia for the selection of goals and ways of the country development, for the degree of and price for achieving the goals, and for the quality, results, and impact of implemented system change affecting all spheres of public life. The monograph considers a number of theoretical issues: the genesis and development of the basic concepts for social responsibility of authorities, its criteria and indicators, the causes of irresponsibility of authorities, the boundaries and responsibilities of state institutions, the questions of forming the shared social responsibility in all its subjects (authorities, businesses, and society). The author analyses the social responsibility of the authorities in the field of economic policy (stages and processes of privatisation, creating conditions for fair competition and innovative development), in the modernisation of Russian society (achievements and shortcomings in the fight against poverty, in the formation of the middle class, in evening out excessive social inequalities), and also analyses measures for the development of democracy.

Keywords: power, Russia, post-Soviet space, citizen, elites, business, economy, state, social stability, society

For citation: Khanova, I.E. (2021) "Review: Wittenberg, E.Ya. (2020), Social Responsibility of Authorities. RGGU, Moscow, Russia", *RSUH/RGGU Bulletin. "Eurasian Studies. History. Political Science. International Relations" Series*, no. 1, pp. 117-122. DOI: 10.28995/2686-7648-2021-1-117-122

Рецензируемая монография является, пожалуй, первой обстоятельной историко-политической работой на постсоветском пространстве, посвященной социальной ответственности власти, что также подтверждается четко продуманной и достаточно объемной структурой работы. Монография состоит из введения, пяти разделов, заключения и примечаний.

Первый раздел «Теоретические и исторические аспекты концепции социальной ответственности власти» состоит из двух глав –

«Социальная ответственность власти: вопросы истории. Генезис и развитие основных понятий» и «Ответственность власти перед народом: историческая ретроспектива».

Второй раздел «Ответственность российской власти за состояние экономики» состоит из четырех глав: «Еще раз о ловушке российской приватизации», «Есть ли в российской экономике современная конкуренция?», «Инновационная политика власти» и «Разрыв между стратегиями власти и их реализацией».

Третий раздел «Социальная политика российской власти» включает три главы: «Борьба власти с бедностью: достижения и проблемы», «Метаморфозы среднего класса и социальная политика», «Социальное неравенство: коэффициент Джини по-российски».

Четвертый раздел под названием «Демократия в России: “Шаг вперед, два шага назад?”» включает две главы – «Власть и гражданское общество: проблема взаимодействия» и «Государственная Дума или общество с ограниченной ответственностью».

И, наконец, пятый раздел книги под названием «Внешняя политика власти через призму социальной ответственности» состоит из одной одноименной главы.

Безусловным достоинством исследования является осуществленный автором анализ ряда теоретических проблем – современных форм ответственности власти, критериев и индикаторов этого явления. Особый интерес представляет изучение Е.Я. Виттенбергом причин, порождающих социальную безответственность власти, в том числе и такого общего для постсоветских стран явления, как отсутствие исторической традиции ответственности властных институтов перед обществом.

Немалую роль в том, что гражданские общества большинства постсоветских стран не предъявляют жестких требований к ответственности власти, играет и то, что власть продолжает восприниматься значительной частью граждан как нечто сакральное. Автор справедливо отмечает, что явно не способствует росту социальной ответственности власти и отсутствие во многих постсоветских странах реальной политической конкуренции, которая позволяет оппозиционным партиям зорко следить за правящими элитами, фиксировать и придавать гласности их недостатки, ошибки и провалы, что нередко приводит к смене политического руководства на более профессиональную и соответствующую духу времени команду.

В монографии также отмечается, что социальную безответственность власти на постсоветском пространстве могут порождать и недостаточная опытность правящих элит, отсутствие или малочисленность в их составе людей с государственным мышлением, переоценка элитами своих возможностей и недооценка рисков и

негативных последствий принимаемых решений и т. д. Представляется, что разработанные автором методологические приемы анализа социальной ответственности власти вполне применимы ко всем постсоветским странам.

Большой интерес представляет раздел книги, посвященный социальной ответственности власти в решении вопросов экономического развития постсоветских стран. В нем проанализированы характер и последствия системных изменений, инициируемых властью, в таком ключевом вопросе, как приватизация государственной собственности, характер этого процесса приватизации и его последствия.

Критикуя по многим направлениям экономическую политику российской власти, автор вместе с тем отмечает также и ее достижения в этой сфере: относительно небольшой государственный долг, наличие у государства финансовой подушки безопасности, низкий уровень безработицы и инфляции, соответствующий, а то и ниже среднемировых показателей.

Весь этот анализ осуществлен главным образом на базе исследования экономической политики, осуществляемой властными элитами России. Однако автор постоянно прибегает к методу сравнительного анализа и нередко сопоставляет показатели результатов экономического развития РФ с другими постсоветскими странами, используя для этого различные рейтинги авторитетных международных организаций. В работе приводятся также многочисленные данные и экспертные оценки для того, чтобы определить, в каких областях экономического развития та или иная постсоветская страна демонстрирует развитие по отношению к передовым странам мира, а в каких этого пока не происходит.

Весьма привлекательным выглядит в монографии раздел, посвященный социальной политике власти. Значительное место в данном разделе книги занимает оценка деятельности властных институтов, направленной на борьбу с бедностью, ее достижений и проблем в данной области. Автор отмечает в целом позитивный тренд в решении этой проблемы по сравнению с 1990 гг.

Весьма критично, и не без оснований, автор настроен по отношению к социальной политике власти, направленной на сглаживание избыточных социальных неравенств (экономических, гендерных, региональных, информационных и т. д.), существующих в современной России и в странах постсоветского зарубежья. Можно согласиться с ним в том, что эти меры недостаточны, и социальное неравенство, прежде всего в сфере благосостояния, является избыточным, создавая угрозу социальной стабильности в обществе.

Также автор предъявляет серьезные претензии к социальной ответственности власти, анализируя ее политику в сфере развития демократии. Отмечая позитивные процессы создания современных институтов демократии в России (многопартийность, политическая конкуренция, развитие непосредственной, представительной и консультативной демократии, системы сдержек и противовесов), автор замечает, что многие завоевания демократии в последующие периоды были излишне формализованы.

Оценивая внешнюю политику власти с позиций ее социальной ответственности, автор отмечает и определенные достижения. Конструктивным представляется предложение дополнить концепцию «мягкой силы», применяемую российской властью, прежде всего к постсоветским странам, положением о необходимости России демонстрировать мировому сообществу силу примера в решении острых социально-экономических проблем – таких, как высокие темпы социально-экономического развития, уход экономики от сырьевой зависимости, решение проблемы сокращения бедности и сглаживания социальных неравенств методами социальной политики.

Среди достоинств монографии необходимо отметить и то, что, имея критическую направленность, она написана с объективных позиций, то есть автор анализирует не только недостатки во внутренней и внешней политики власти, но и ее достижения в решении ряда вопросов, представляющих общественный интерес.

Повышает читательский интерес к книге стремление автора при освещении многих вопросов совершать регулярные экскурсии в историю, объединяющую все постсоветские страны, что помогает понять истоки многих явлений.

Позитивно и то, что, высказывая критические суждения по поводу социальной ответственности власти в решении тех или иных проблем, Е.Я. Виттенберг предлагает в ряде случаев свое видение улучшения ситуации.

Отмечая безусловные достоинства рецензируемого исследования, необходимо отметить и его отдельные недостатки.

Понимая, что книга и так получилось весьма основательной, нельзя все-таки не отметить и серьезные лакуны работы: автор, к примеру, лишь мельком затронул такие актуальные для современности вопросы, как рассмотрение с позиций социальной ответственности власти проблем защиты окружающей среды, а также ее демографическую политику.

К сожалению, книга не лишена и редакционных недочетов, и в частности, в ней иногда присутствуют повторы, когда одна мысль излагается несколько раз, хотя и в иной интерпретации.

Вместе с тем монография Е.Я. Виттенберга представляет серьезный интерес с точки зрения осмысления внешней и внутренней политики власти постсоветских стран с позиций ее социальной ответственности за результаты своей деятельности. Рецензируемое исследование, безусловно, имеет и большое научно-образовательное значение, может быть использовано в учебном процессе и рекомендовано студентам и аспирантам, обучающимся по программам Института постсоветских и межрегиональных исследований РГГУ, а также ряда других структур университета международного, исторического, политологического, управленческого и юридического профиля.

Литература

Виттенберг 2020 – *Виттенберг Е.Я.* Социальная ответственность власти. М.: Российский государственный гуманитарный университет, 2020. 686 с.

References

Wittenberg, E.Ya. (2020), *Sotsial'naya otvetstvennost' vlasti* [Social responsibility of the authorities], RGGU, Moscow, Russia.

Информация об авторе

Ирина Е. Ханова, кандидат философских наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125993, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; irkh_76@mail.ru

Information about the author

Irina E. Khanova, Cand. of Sci. (Philosophy), associate professor, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125993; irkh_76@mail.ru

УДК

DOI: 10.28995/2686-7648-2021-1-123-134

Международная научно-практическая конференция «Гуманитарное сотрудничество на евразийском пространстве: опыт и перспективы. К 30-летию образования СНГ»

Ирина Е. Ханова

*Российский государственный гуманитарный университет
Москва, Россия, irkh_76@mail.ru*

Аннотация. Публикация посвящена международной научно-практической конференции, прошедшей 17 ноября 2020 г. в онлайн-формате с участием сотрудников Института постсоветских и межрегиональных исследований Российского государственного гуманитарного университета и представителей научного сообщества ближнего зарубежья. Конференция была приурочена к тридцатилетию образования Содружества Независимых Государств (8 декабря 1991 г.). Участники обсудили наиболее актуальные вопросы гуманитарного сотрудничества на евразийском пространстве, в том числе межвузовское партнерство, взаимодействие между ведущими научно-исследовательскими центрами стран Содружества, подготовку совместных учебно-методических пособий и программ обучения и другие проекты, способствующие формированию единого евразийского информационного пространства и стимулирующие процессы социокультурной, в широком смысле – гуманитарной интеграции. В тесной связи с проблемами гуманитарной интеграции дискутировались вопросы, связанные с изучением русского языка в государствах постсоветского пространства, сохранением национальных традиций и их репрезентацией на международном уровне. Особое внимание было уделено сюжетам, связанным с сохранением памяти о Великой Отечественной войне, в том числе сотрудничеству поисковых отрядов и организации международных поисково-коммеморативных проектов на постсоветском пространстве. Также участниками конференции были подняты вопросы, касающиеся безопасности на постсоветском пространстве и совместного решения таких болезненных для стран Содружества проблем, как нелегальная миграция и наркотрафик.

Ключевые слова: конференция, международное сотрудничество, Россия, постсоветское пространство, Содружество Независимых Государств, гуманитарная интеграция, евразийское информационное пространство

Для цитирования: Ханова И.Е. Международная научно-практическая конференция «Гуманитарное сотрудничество на евразийском пространстве: опыт и перспективы. К 30-летию образования СНГ» // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2021. № 1. С. 123–134. DOI: 10.28995/2686-7648-2021-1-123-134

© Ханова И.Е., 2021

International research and practice conference
 “Humanitarian Cooperation in the Eurasian Space.
 Experience and Prospects.
 Dedicated to the 30th Anniversary of the CIS”

Irina E. Khanova

Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia, irkh_76@mail.ru

Abstract. The publication covers the international research and practice conference, which was held online on the 17th of November of 2020 with the participation of employees of the Institute of Post-Soviet and Interregional Studies at the Russian State University for the Humanities, as well as representatives of the scientific community of the CIS. The conference was dedicated to the thirtieth anniversary of the Commonwealth of Independent States (8 December 1991). The participants discussed the most relevant issues of humanitarian cooperation in the Eurasian space, including interuniversity partnership, interaction of leading research centers in the Commonwealth countries, the preparation of joint educational and methodological guides and programmes and other projects that would facilitate the formation of the unified Eurasian information space and speed up the processes of social and cultural (humanitarian, broadly speaking) integration. Issues related to studies of Russian language in post-Soviet states, as well as to preserving the national traditions and international representation thereof, were discussed in close conjunction with the issues of humanitarian integration. Special attention was paid to subjects concerned with preserving the memory of the Great Patriotic War, including cooperation between search teams and arranging international search and commemorative projects on the territory of post-Soviet states. The conference participants also raised issues related to security in the post-Soviet states as well as to joint solutions to such acute challenges for the Commonwealth as illegal migration and drug trafficking.

Keywords: conference, international cooperation, Russia, post-Soviet space, Commonwealth of Independent States, humanitarian integration, Eurasian information space

For citation: Khanova, I.E. (2021) “International research and practice conference ‘Humanitarian Cooperation in the Eurasian Space. Experience and Prospects. Dedicated to the 30th Anniversary of the CIS’”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Eurasian Studies. History. Political Science. International Relations” Series*, no. 1, pp. 123-134, DOI: 10.28995/2686-7648-2021-1-123-134

Российский государственный гуманитарный университет является флагманом гуманитарного образования. Именно здесь, в РГГУ, созданы и активно развиваются уникальные образовательные программы, сочетающие исторические, культурологические, социологические, филологические подходы. Общеизвестен вклад РГГУ в развитие истории, языкознания, экспертной аналитики международных отношений.

Пандемия коронавируса, с которой столкнулся мир, заставила интеграционные структуры и международные организации объединить свои усилия в борьбе с новой угрозой, активизировала международное сотрудничество в области просвещения, науки и культуры. Важной задачей в новых условиях стала поддержка инициатив, нацеленных на обеспечение доступного дистанционного образования. Изменилось и межвузовское сотрудничество: увеличилось количество конференций и круглых столов в онлайн-формате, университеты стали активнее использовать цифровые платформы, многие вузы открыли доступ к публикациям.

С начала 2020 г. Институт постсоветских и межрегиональных исследований (ИПиМИ) РГГУ инициировал и провел в формате видео-конференц-связи ряд международных и междууниверситетских мероприятий, в ходе которых обсуждались различные вопросы, касающиеся взаимодействия в области гуманитарного образования и научного сотрудничества постсоветских вузов. Самое пристальное внимание было уделено использованию цифровых технологий в образовании, укреплению культурно-гуманитарных связей на пространстве Содружества Независимых Государств (СНГ) и углублению научно-образовательной интеграции, включая развитие совместных образовательных программ и осуществление академического обмена, а также организацию постоянно действующих научно-просветительских площадок, способствующих развитию межкультурной коммуникации.

Одним из таких мероприятий стала Международная научно-практическая конференция «Гуманитарное сотрудничество на евразийском пространстве: опыт и перспективы. К 30-летию образования СНГ», прошедшая в онлайн-формате (на платформе ZOOM) 17 ноября 2020 г. В конференции приняли участие ведущие историки, эксперты, политологи из России и стран ближнего зарубежья – Казахстана, Кыргызстана, Узбекистана.

Конференцию открыл президент РГГУ и директор ИПиМИ, заведующий кафедрой истории стран ближнего зарубежья исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, д-р ист. наук, профессор, член-корреспондент Российской академии наук Е.И. Пивовар. В своем приветственном слове он отметил, что интеграция на евразийском пространстве является разноуровневой, и в настоящий момент существует тенденция к углублению сотрудничества между странами постсоветского пространства, в том числе в рамках СНГ и Евразийского экономического союза (ЕАЭС). По мнению Е.И. Пивовара, гуманитарное сотрудничество, в том числе взаимодействие в области образования и науки, является ключевым фактором, способствующим развитию интеграционных процессов в регионе.

Начальник Управления по гуманитарному сотрудничеству со странами постсоветского зарубежья РГГУ, канд. филос. наук, доцент И.Е. Ханова выступила с докладом «Деятельность базовых организаций государств-участников СНГ в реализации образовательных проектов на пространстве Содружества», осветив ключевые аспекты деятельности РГГУ в качестве базовой организации государств-участников СНГ по подготовке кадров в области исторического образования.

И.Е. Ханова отметила, что приоритетной задачей РГГУ в 2019–2020 гг. была подготовка к 75-летию юбилею Победы, в рамках которой международные группы известных историков и архивистов работали над учебно-методическими пособиями для учителей, преподавателей и студентов стран СНГ. Российско-белорусская рабочая группа уже издала пособие «Россия и Беларусь: страницы общей истории», работа российско-узбекистанского коллектива еще не окончена. Кроме того, значимой частью юбилейных мероприятий стала разработка методических рекомендаций по проведению в образовательных учреждениях государств-участников СНГ единого урока памяти, посвященного 75-летию Великой Победы.

И.Е. Ханова сообщила также о проведении в 2019–2020 гг. международных мероприятий, целью которых была популяризация интеграционных идей и инициатив. Это, во-первых, круглые столы «Гуманитарные аспекты евразийской интеграции: история и современность» (Кыргызстан, г. Бишкек, 15 ноября 2019 г.), «Образовательное сотрудничество России и Узбекистана в контексте современных интеграционных процессов на евразийском пространстве» (Узбекистан, г. Ташкент, 25 ноября 2019 г.), «Научное взаимодействие России и Узбекистана в контексте современных интеграционных процессов на евразийском пространстве» (Узбекистан, г. Самарканд, 27 ноября 2019 г.), «Гуманитарное измерение евразийской интеграции: история и перспективы» (Россия, г. Москва, 6 декабря 2019 г.), «Научно-образовательная интеграция на евразийском пространстве: современное состояние и перспективы развития» (Россия, г. Москва, 11 декабря 2019 г.).

Во-вторых, это международные научно-практические мероприятия, в частности российско-узбекская конференция «75 лет Великой Победы – общая победа – общая память», которая была организована ИПиМИ РГГУ совместно с Российским обществом историков-архивистов (РОИА) и ведущими российскими и белорусскими историками и архивистами.

В-третьих, это международные студенческие мероприятия: ежегодные «Евразийские чтения», в рамках которых студенты российских вузов и учебных заведений ближнего зарубежья разбирают

важнейшие вопросы истории и современности стран СНГ; встречи Исторического киноклуба ИПиМИ РГГУ, которые дают учащимся возможность увидеть и обсудить знаковые для постсоветской культуры документальные и художественные кинофильмы; и др.

В докладе И.Е. Хановой были отмечены также проекты, в которых принимал участие президент РГГУ, член совета Российскойского исторического общества и член правления фонда «История Отечества» Е.И. Пивовар: открытие фотовыставки уникальных архивных документов в честь 75-летия освобождения Европы от нацизма на площадке зимней сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ во дворце Хофбург в Вене, выступление на пленарном заседании Международного экономического форума государств-участников СНГ «СНГ+МИР», выступление на международной онлайн-конференции «Казахстан: политика исторической памяти» в рамках проекта Ассамблеи народа Казахстана «Память во имя будущего», выступление на пленарном заседании конференции с докладом «600-летие традиций Самаркандского государственного университета и перспективы дальнейшей кооперации СамГУ и РГГУ» в рамках международной онлайн-конференции «Самаркандский государственный университет – преемник медресе Улугбека» и др.

Финальная часть выступления И.Е. Хановой была посвящена запланированным мероприятиям и проектам: подготовке учебно-методического пособия «Содружество Независимых Государств и интеграционные процессы в конце XX – начале XXI в.», созданию учебно-теоретического издания, посвященного общей победе в Великой Отечественной войне и различным форматам сохранения и репрезентации памяти о ней, и т. п.

Заведующая кафедрой Ассамблеи народа Казахстана факультета международных отношений Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева (Казахстан), д-р полит. наук, профессор Н.П. Калашникова представила доклад на тему «Ассоциация кафедр Ассамблеи народа Казахстана и ее приоритеты в международном сотрудничестве вузов».

Рассказывая об особенностях развития сети кафедр и Центров согласия и мира Ассамблеи народа Казахстана, которые уже представлены в таких казахстанских городах, как Петропавловск, Кокшетау, Алматы, Караганда, Н.П. Калашникова предположила, что опыт Республики Казахстан может представлять интерес для России, ведь реализация подписанного В.В. Путиным указа о создании общероссийской общественно-государственной структуры «Ассамблея народов России», безусловно, потребует новых модернизационных подходов в сфере межэтнических отношений.

Описывая ключевые направления международной деятельности Ассоциации кафедр Ассамблеи народов Казахстана, Н.П. Калашникова обратила особое внимание на опыт взаимодействия Евразийского национального университета с Алтайским государственным университетом (АлтГУ), в которое оказалось вовлечено и казахское землячество Алтайского края, а также отметила, что именно в АлтГУ была открыта почетная кафедра «Казахстанский путь и Н. Назарбаев».

Н.П. Калашникова констатировала, что очень эффективно развивается приграничное сотрудничество, особенно на молодежном направлении. Что же касается международного взаимодействия, в настоящее время в Евразийском национальном университете уже созданы центры сотрудничества с Кыргызстаном, Украиной, Германией, Узбекистаном, Беларусью и в планах – новые проекты, новые форматы партнерства.

Доцент РГГУ, канд. юрид. наук, сотрудник Управления по гуманитарному сотрудничеству со странами постсоветского зарубежья ИПиМИ М.В. Шаруева в своем докладе «Проблемы правовой безопасности на постсоветском пространстве на примере сотрудничества РФ и Республики Таджикистан» рассмотрела актуальные вопросы взаимодействия стран СНГ в области безопасности, сделав акцент на юридических проблемах и недостатках, с которыми приходится сталкиваться странам Содружества. М.В. Шаруева отметила, что наиболее сложными, требующими особого подхода, являются проблемы, связанные с нелегальной миграцией и наркотрафиком, и проиллюстрировала данный тезис примерами из истории российско-таджикистанского сотрудничества в данной области.

По мнению докладчицы, положительный и отрицательный опыт многих стран и поколений убедительно свидетельствует, что проблему преодоления или хотя бы сдерживания преступности, особенно международной, можно решить только совместными усилиями всех заинтересованных стран и их специализированных органов, и нормы национальных законодательств в этой области являются сейчас неотъемлемой частью международного механизма борьбы с преступностью¹.

В докладе доцента Ташкентского государственного педагогического университета имени Низами, канд. ист. наук А.И. Сабирова

¹ Подробнее об этом см.: *Шаруева М.В.* Проблемы правовой безопасности на постсоветском пространстве на примере сотрудничества Российской Федерации и Республики Таджикистан // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2020. № 2. С. 103–112. DOI: 10.28995/2686-7648-2020-2-103-112.

«Научно-образовательная интеграция стран СНГ (на примере сотрудничества Узбекистана и России)» получила продолжение тема работы международных конференций, фондов, симпозиумов, а также деятельности структур культуры и образования, спорта, туризма, здравоохранения и т. д. Отметив, что научно-образовательное сотрудничество на пространстве Евразии существенно повышает уровень открытости национальных экономик и способствует созданию единого информационного пространства, докладчик констатировал, что, по его мнению, перспективным представляется двусторонний формат такого взаимодействия, и Узбекистан в настоящее время отдает предпочтение именно ему.

А.И. Сабиров подчеркнул, что развитию российско-узбекистанского сотрудничества в области науки и образования, которое заметно активизировалось после транзита власти в Республике Узбекистан в 2017 г., способствует целый ряд факторов. Во-первых, Москва и Ташкент являются партнерами в области противодействия терроризму, наркотрафику и (религиозной) радикализации, особенно в молодежной среде. Во-вторых, тесно связаны национальные экономики России и Узбекистана (в частности, по данным, приведенным докладчиком, российские инвестиции в Узбекистан составляют в настоящее время 8,5 млрд долл. США, и этот показатель растет). В-третьих, не следует забывать, что славянское население Узбекистана составляет более 1 млн чел. (это крупнейшая этническая группа в стране), а кроме того, Россия остается для граждан Узбекистана основным зарубежным рынком труда. И, естественно, Россию и Узбекистан объединяет русский язык – им владеют около 50% узбеков, он является обязательным для изучения во всех вузах Узбекистана, на нем предоставляют информацию многие национальные СМИ и т. д. Таким образом, Россия для Узбекистана является наиболее удобным партнером с точки зрения экономической, политической и культурной близости. Неудивительно, что отношения с ней Ташкент возвел в ранг национального приоритета, что отразилось и на научно-образовательном сотрудничестве.

В качестве примеров, подтверждающих активность российско-узбекистанского партнерства в данной сфере, А.И. Сабиров привел целый ряд совместных конференций, главными участниками которых стали Ташкентский государственный педагогический университет, Ташкентский государственный технический университет им. И. Каримова, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Московский государственный институт международных отношений МИД Российской Федерации, Российский государственный гуманитарный университет, Оренбургский

государственный университет и многие другие вузы и научные учреждения обеих стран. Значимым событием в истории российско-узбекистанского сотрудничества стало открытие в Узбекистане филиалов 9 российских вузов – МГУ им. М.В. Ломоносова, МГИМО МИД РФ и др. Особо докладчик отметил создание учеными Ташкентского государственного педагогического университета и РГГУ совместной кафедры «История Центральной Азии». По его словам, во многом от российско-узбекистанского научно-образовательного сотрудничества зависит решение такого острого для Узбекистана вопроса, как обеспечение кадрового состава национальной архивной отрасли.

Декан факультета востоковедения и международных отношений Бишкекского государственного университета, д-р ист. наук., профессор Т.Т. Машрапов представил доклад на тему «Гуманитарное сотрудничество на постсоветском пространстве в условиях пандемии на примере Кыргызской Республики».

В своем выступлении Т.Т. Машрапов обратил внимание аудитории, прежде всего, на уникальную роль гуманитарного сотрудничества. Стимулируя развитие образовательного, научного, информационного и культурного пространств, здравоохранения, спорта и туризма, оно позволяет в полном объеме задействовать в межгосударственных отношениях человеческий фактор, а потому в него должны быть вовлечены все государства-участники Содружества. Расширению гуманитарного партнерства должна, по мнению Т.Т. Машрапова, способствовать активизация народной дипломатии, а также участие бизнес-кругов и неправительственных объединений в международных гуманитарных проектах. Докладчик также подчеркнул, что важную роль в развитии гуманитарного сотрудничества на постсоветском пространстве играют языки государств-членов Содружества и особенно русский язык, являющийся основным способом межнационального общения.

Напомнив участникам конференции о том, что вопросы, связанные с международным гуманитарным сотрудничеством на евразийском пространстве, неоднократно становились предметами обсуждения на саммитах и заседаниях государств-участников СНГ, членов Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), Организации договора о коллективной безопасности (ОДКБ) и Евразийского экономического союза (ЕАЭС), он дал высокую оценку инициативам Содружества Независимых Государств – принятию Декларации о гуманитарном сотрудничестве государств-участников СНГ от 8 мая 2005 г., решению о создании Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества, разработке Концепции

дальнейшего развития СНГ от 5 октября 2007 г., в которой гуманитарное сотрудничество было определено как одно из приоритетных направлений деятельности Содружества.

Подчеркнув, что взаимодействие стран СНГ в сфере здравоохранения всегда было одним из приоритетных направлений гуманитарного сотрудничества на евразийском пространстве, Т.Т. Машрапов отметил, что оно приобрело особый смысл в период пандемии коронавируса. По его мнению, пандемия укрепила чувство единства евразийских народов и показала, что организации, подобные СНГ, являются не абстрактной политической величиной, а вполне реальным, действенным механизмом, способным решать жизненно важные вопросы. Т.Т. Машрапов рассказал о том, как в период борьбы с коронавирусом Кыргызская Республика по мере своих возможностей оказывала гуманитарную помощь нуждающимся государствам, а когда пик пандемии коронавируса был достигнут и в Кыргызстане, прежде всего государства-участники СНГ, ШОС и ЕАЭС оказали ему гуманитарную помощь в виде средств индивидуальной защиты, систем для проведения ПЦР-анализов, лекарственных препаратов и продовольственных продуктов и т. п. Медики из стран СНГ самоотверженно делились опытом лечения больных COVID-19 с кыргызстанскими врачами: так, правительство РФ направило в Кыргызстан бригаду врачей и специалистов (более 20 чел.) для оказания практической медицинской помощи в тех регионах республики, где возникла наиболее напряженная ситуация.

Выступив с докладом на тему «Проблемы гуманитарного сотрудничества и интеграционные процессы на евразийском пространстве», доцент кафедры стран постсоветского зарубежья ИПиМИ РГГУ, канд. ист. наук А.В. Гуцин констатировал, что на современном этапе реализации евразийского интеграционного проекта, несмотря на значимость экономического направления интеграции, важно обратить внимание и на ее социокультурную составляющую. Ведь в условиях пандемии, кризиса мирового либерального порядка и новой регионализации особое значение приобретают общественная и управленческая солидарность и взаимопомощь, и гуманитарная интеграция как инструмент подобной солидарности могла бы стать альтернативой узко понимаемому протекционизму и тенденциям изоляционизма, дать импульс новому этапу евразийской интеграции.

Остановившись на проблемах интеграции в области науки и образования, докладчик напомнил о том, как важно отказаться от распространенного представления о том, что создание общих многосторонних и двусторонних образовательных программ, проектов,

стандартов и платформ может каким-то образом помешать суверенному развитию национальных образовательных и научных систем. А.В. Гуцин отметил, что конкурентоспособными могут быть только те образовательные и научные системы, которые не просто слепо копируют зарубежные образовательные и научные подходы и инструментарий, но творчески перерабатывают их, совмещая заимствования с национальными принципами образовательного и научного процесса.

В связи с этим необходимо, по мнению докладчика, активнее создавать сетевые образовательные структуры, интегрированные образовательные платформы и совместные программы, в том числе направленные на подготовку кадров для управления интеграционными процессами, а также расширить «экспорт» в государства, являющиеся партнерами РФ по евразийской интеграции, российского образования. Последнее, пояснил А.В. Гуцин, должно выстраиваться как долгосрочная стратегическая программа, способствующая утверждению позитивного имиджа России на евразийском пространстве, расширению ее влияния.

Доцент кафедры стран постсоветского зарубежья ИПиМИ РГГУ, канд. ист. наук Е.А. Косован представила доклад «Зарубежный поисковый отряд как актор архитектурно-монументальной коммеморации» (на примере «Майдан Жолы»), в котором международная поисковая деятельность была рассмотрена как один из инструментов гуманитарного взаимодействия на постсоветском пространстве, позволяющий преодолевать различия между национальными моделями исторической политики, реализуемыми в тех или иных государствах Евразии. В качестве примера докладчица привела деятельность казахстанского отряда «Майдан Жолы», который осуществил на территории Российской Федерации целый ряд интересных коммеморативных проектов.

Е.А. Косован отметила, что создание и работа отряда связаны с Евразийской Группой (Eurasian Resources Group, ERG) – крупным международным объединением компаний, специализирующихся на добыче и переработке полезных ископаемых, что является примером участия в поисковом движении крупного бизнеса, превращения поисковой деятельности в своего рода международный социально-мемориальный проект, подразумевающий сотрудничество как минимум трех крупных социальных сил – государства (местных властей, федеральных властей, государственных учреждений), бизнеса и общественных организаций.

Сотрудник Управления по гуманитарному сотрудничеству со странами постсоветского зарубежья ИПиМИ, старший научный

сотрудник ИНИОН РАН. канд. ист. наук К.А. Кудаяров представил доклад на тему «Потенциал гуманитарного сотрудничества на евразийском пространстве на примере проведения Всемирных игр кочевников в Кыргызстане». В своем выступлении К.А. Кудаяров сообщил, что инициатором игр, привлекающих участников из разных стран постсоветского региона, был Кыргызстан, на территории которого Всемирные игры кочевников проводились трижды – в 2014, 2016, 2018 гг. Если в 2014 г. было заявлено всего 12 видов игр, в которых приняли участие представители 19 стран, то в 2018 г. в программе мероприятия значилось уже 37 игр, на которых присутствовало свыше 2000 спортсменов из более чем 70 стран мира. Многие из них представили свои национальные игры² и активно включились в соревновательный процесс, причем костяк наиболее заинтересованных участников составили государства ЕАЭС.

Доклад на тему «Изучение русского языка как фактор гуманитарного сотрудничества на постсоветском пространстве» представил старший научный сотрудник ИПиМИ, канд. ист. наук В.М. Шнейдер. В своем выступлении он отметил высокую значимость учебных и научных заведений, которые занимаются проблемами преподавания русского языка как иностранного, проиллюстрировав свою мысль ссылкой на деятельность Государственного института русского языка им. А.С. Пушкина. В.М. Шнейдер напомнил, что в 2013 г. институт получил статус базовой организации государств-участников Содружества Независимых Государств по преподаванию русского языка. В «Партнерской сети» Института Пушкина принимают участие высшие учебные заведения Беларуси, Армении, Молдовы, Казахстана, Кыргызстана, Узбекистана и Таджикистана. Центры сети предлагают студентам программы по изучению русского языка, а также специальные курсы по подготовке к сдаче Единого государственного экзамена для школьников, планирующих поступать в российские вузы.

Также В.М. Шнейдер отметил роль образовательных мероприятий, направленных на продвижение русского языка (ежегодная акция «Тотальный диктант», олимпиады по русскому языку и т. д.) и сделал вывод, что изучение русского языка в странах бывшего СССР способствует сохранению гуманитарных связей на постсоветском пространстве и является одним из факторов, влияющим на развитие как двустороннего сотрудничества, так и интеграционных процессов в регионе.

² Турция, Венгрия, Казахстан, Таджикистан и Россия.

После выступлений докладчиков состоялась дискуссия. Участники пришли к выводу о том, что обмен опытом и информацией является крайне важным для поддержания плодотворного научно-образовательного взаимодействия и сохранения общего гуманитарного пространства.

Информация об авторе

Ирина Е. Ханова, кандидат философских наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125993, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; irkh_76@mail.ru

Information about the author

Irina E. Khanova, Cand. of Sci. (Philosophy), associate professor, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125993; irkh_76@mail.ru

Дизайн обложки

Е.В. Амосова

Корректор

Ж.П. Григорьева

Компьютерная верстка

Е.Б. Рагузина

Подписано в печать 17.02.2021.

Формат 60×90¹/₁₆

Усл. печ. л. 8,5. Уч.-изд. л. 7,6.

Тираж 1050 экз. Заказ № 1110

Издательский центр
Российского государственного
гуманитарного университета
125993, Москва, Миусская пл., 6
www.rgggu.ru
www.knigirgggu.ru